

« наистина Зенобовата история и да е писано въ 4-тиѣ вѣкъ. »

Тука ни трѣба най-напредъ да забѣлѣжимъ, че г-нъ Дриновъ, който тѣй строго осжда другыта за немарение въ издирванята си, самъ ся погрузява въ едно чудно немарение: защо, като испърво казва че Зеновъ наистинѣ писалъ исторіѣтъ си въ 4-ый вѣкъ, и като послѣ прилага че исторіята му обаче, е преведена отъ Сурійскы на Арменскы само въ 7-ый вѣкъ, и претърпѣла много преправкы и притуркы отъ стража на преводачѣтъ Ивана, най-сетнѣ казва че имало **ЕДНО МНѢНІЕ** какъ той Иванъ не былъ превелъ, а **САМЪ СЪЧИНИЛЪ** това списаніе, и напрасно приема това мнѣніе за само истинно, рѣшава че то писаніе неправо сѣ казвало писано отъ Зеноба, и укорява насъ че сме приимали да е наистинѣ то Зенобова исторія!

Сега да видимъ чіе е и какво е това толкова важно мнѣніе, което г. Дриновъ е тѣй лесно приялъ за само истинно, и коя му е основата.

То е все пакъ вышереченый французски издатель Викторъ Ланглуа, който въ Въведеніето си на Зенобовѣтъ исторіѣ изрекълъ едно просто подозрѣніе и мнѣніе за измѣненіе въ текстѣтъ ѣ, което нашій критикъ г. Дриновъ, не знаемъ какъ и защо, приялъ за истинно, и даже приложилъ че тя была писана не отъ Зеноба, а отъ Ивана! Въобще, Ланглуа показва тука за Зенобовѣтъ исторіѣ само такыя сумнѣнія и подозрѣнія, каквыто выше видѣхмы че показвалъ и за Агаангеловѣтъ. Ако и да разумѣваме че можемъ да досадимъ на нашыта читатели, ни ще изложимъ обаче тука все що е писалъ Ланглуа за Зенобовѣтъ исторіѣ, за да могатъ и сами читателити да разсѣдятъ до колко сѣ основни, или не, неговити изражени мнѣнія, и до колко пакъ г. Дриновъ е ималъ право да увѣрява тѣй рѣшително не само промѣненіето въ тек-

неть-тый, шесть-тый? Въ тыя обаче свѣкыты всякый види, че слово т въ *тий* е свѣсѣмъ излишно и не право писано. Ако бы было право, то бы трѣбвало такожде да ся пише и 1 тый, 2-тый, 8-тый, сирѣчь пърз-тый, втор-тый, осм-тый, въесто 1-ый, 2-ый, 8-ый, сирѣчь пърз-ый, втор-ый, осм-ый.