

IV-тъ вѣкъ какъто сме ни писали, а не въ VII-тъ какъто г. Дриновъ пише;

2-о Че съхраненый неинъ двоязыченъ текстъ, и да не е първообразный, и да е былъ писанъ въ 5-тъ или даже и въ 7-тъ вѣкъ, ималъ отъ начала до сега толкова уваженіе и почитъ, що ни г. Дриновъ ни други не бы можилъ така лесно да го отхвърли като че немалъ никоѣ цѣнѣ.

3-о Че и ако да предположимъ, какъто Ланглуа, че ся увели въ него нѣкаквы прибавки, които уж да не е имало въ първообразныйтъ текстъ, тыя прибавки относящияся най-паче на священи или церковны дѣла, никакъ не бы могли да повредятъ истинността на неприбавеныты а отъ край съществующыты въ неѣ исторически дѣла, каквыто сж онѣ за Уиныты живуцы надъ Кавкаса въ Азійскѣ Сарматіѣ.

В) За Зеноба Глагскаго, ето пакъ що казва критикъ г. Дриновъ:

« Зенобъ Глагскый истина е писалъ своята история въ 4-тый вѣкъ, но писалъ е на Сирийски языкъ, и на Ерменски тя е прѣведена токо въ 7-тый вѣкъ отъ Ивана Мамигонийскаго. Хора, които специално сж научвали този ерменски прѣводъ на Зенобовата история, намѣрили сж, че прѣводачтъ ѣ Иванъ много нѣшто е прѣправилъ и притурилъ отъ себе въ тази история. Има и такава мнѣніе, че Иванъ Мамигонийскый **САМЪ Е СЪЧИНИЛЪ** това списаніе, и, за да му възвиси цѣната, казалъ е че то е отъ Зеноба Глагскаго. И тѣй това ерменско списаніе отъ 7-тый (1) вѣкъ, за което не право се казва че било писано отъ Зеноба Глагскаго, г. Кръстьевичъ приема да е

(1) Това писаніе 7-тый, ни и по-горѣ го видѣхмы, но не казахмы нищо, защо сѣкахмы че е было нѣкакъ топографическа погрѣшка. Но тука го виждамы повторено, и стъ тамъ разумѣваме, че нарочно г. Дриновъ така го е писалъ, какъто пише 3-тый, 4-тый, 5-тый, 6-тый и пр. Види ся че не ся е освѣнилъ той-зи *многочисленъ* критикъ, че това окончаніе *тый* съвсѣмъ си нема ни гдѣ мѣстото. Дѣйствиелно, какво ще значи 7-тый, освенъ *седмти*? И какво 3-тый, 4-тый, 5-тый, 6-тый, освенъ трет-тый, четвѣрт-тый;