

стно критикуваніе: защо ни нигдѣ не сме писали въ исторіѣтъ си (и сѣки може за увѣреніе да ѣ чете) че ни сме вѣрвали или прѣмали за вѣрны такыва или други баснословны за Уинити извѣстія Юриандовы или же Прокопѣвы. Ни сме добрѣ знаели да отдѣлимъ въ тѣхныты приказанія сѣществото отъ формыты и обстоятелствата, и сме го даже явно показали. Сѣществото за насъ е че Уинити, отъ какъ е было захванжто историческото преданіе имали жилищата си въ Азійскѣ Сарматіѣ; а обстоятелствата на това сѣщество, какъ ти сѣ ся породили, и какъ и кога сѣ ся тамо заселили, това като дѣло предисторическо, за което историческото преданіе не ни оставило никои достовѣрны свѣдѣнія, това ни или сме го рѣшително отхвърлили, като Юриандовото речено баснословіе, (Виж. нашѣ истор. стр. 30, и 461) или сме го оставили сомнително като Прокопѣвото рѣчено извѣстіе (Виж. тамже стр. 5—8). Немалъ е убо никакво право г-нъ Дриновъ да изважда отъ устата ны нѣща, които никакъ не сме рекли, какъто ся види че нема право и да ны кори, че сме полагали древныты Уинскы жилища въ Азійскѣ Сарматіѣ, дѣто вси древни и послѣдни писатели непрерывно ни сѣ гы посочили, когато ни той ни други не могатъ да ни докажатъ историческы древныты имъ жилища на друго мѣсто.

§ 4.

« Трѣба (слѣдува критикътъ) да се исхвърлятъ о-
 « ште Латинскый Марцелинъ и византійскый Прискъ, на
 « които свидѣтелствата, макаръ и да сѣ много любопит-
 « ни за исторіята на Хунскитъ жилища въ Европа, но
 « за прѣжнитъ имъ жилища въ Аз. Сарматія такожде нѣ-
 « матъ никаква цѣна. Та у тѣхъ не се и нами-
 « рать такыва свидѣтелства: Аммианъ Марцелминъ...
 « говори че, прѣди да минѣтъ въ Европа въ 376 л., тѣ
 « се скитали отъ мѣсто на мѣсто отвѣдъ рѣката Донъ;
 « ... но отъ кога тѣ сѣ живѣли въ Аз. Сарматія? то-
 « ва Аммианъ не го казва. — Прискъ . . . споманува
 « че, заедно съ много други земи, и надкавказската стра-
 « на, сирѣчь Аз. Сарматія, была обладаема тогава отъ
 « Хуннитъ; но не казва че тази страна была тѣхно прѣ-