

Ератосѣенъ былъ поставялъ Уйтѣ (Виж. Шафар. тамже); но кой не види че и Шафарикъ съ това не е доказалъ нищо? Защо безъ такова доказателство какъ той може да ны увѣри че спроти Діонусіевото извѣстіе не е паче у Ератосѣена криво и сомнително писано Уйтѣ вмѣсто Уины; За това же спроти насъ не остава и никакво сомнѣніе, като ся приложи и 2-ый нашъ аргументъ изваденъ отъ Менандра и Агаѳіа; и така връхъ тѣзи точка г-пъ Дриновата критика остава безословна, и слѣдователно напусто и на вѣтръ направена.

§ 2.

« Діонусій перигитъ, (казва г-пъ Дриновъ), който
« наистина споменува Хуннитѣ въ Аз. Сарматія, . . . не
« е живѣлъ 20 год. преди Христа, а около началото на
« 4-тий вѣкъ послѣ Р. Христова, и г. Кръстьевичъ, като
« приема първото, измамилъ се е на 300 и повече години.
« *Ето какъ той се обноси съ първообразнитѣ исторически
« рически источники, на които ужъ иска съвършено да
« основе сѣчинението си.* »

Преди да разгледамы тѣзи вторъ г. Дринововъ критикъ, нека ны позволи да го попытамы поради послѣднитѣ му доказателны рѣчи: ами пакъ господство му какъ ся обноси съ кои да е исторически источники въ изложението на своѣтѣ теоріи, и на кои такыва источники икъ той основава, като не показва никаквы; или е видѣлъ за по-сгодно и по-лесно да не приведе никои за основаніе паче нежели да приведе кого-годъ?

Сега нека вникнемъ и въ критикѣтѣ му да видимъ що казва и що доказва.

Тя не доказва нищо, а казва само, че Діонусій не живѣлъ 20 години преди Христа, какъто смы были ужъ писали нѣ, а въ началото на 4-ый вѣкъ слѣдъ Христа. Нѣ не смы видѣли нѣмското географическо списаніе *Handbuch der allen geographie von A. Forbiger, I Band. стр. 430* на което онъ тѣй рѣшително основава това свое мнѣніе, за да кажемъ нѣщо и за него; видѣли смы обаче Шафарика който такъже просто казва че Діонусій живѣлъ около 200 (а не 300) години по Р. Хр. (В. Шафар. тамже); видѣли смы и днесъ по гръчески тука издаваемый и еще не довършенный Словарь исторический и географиче-