

Еёнографъ Адріанъ Балби, ако и да дѣли Уралски-ты, то есть Фін-  
ски или Чудески-ты языци спорядъ ученаго Клапроода, не смѣялъ  
обаче да вмѣсти рѣшително помежду имъ Унскыя-тъ, Аварскыя-тъ,  
Бѣлгарскыя-тъ и Хазарскыя-тъ, но гы положилъ въ едно особно  
отдѣленіе подъ названіемъ неизвѣстны<sup>1)</sup>.

То ако е така, не остава веке друго освень да испытамы да  
ли не сѫ были Унни-ти и особно Бѣлгаре-ти Славенско племя.

### §, III.

## Были ли сѫ Унни-ти, и особно Бѣлгаре- ти Славенско племя.

За да разрѣшимъ и той-зи вопросъ, надобно е да видимъ пър-  
во що сѫ были и гдѣ сѫ живѣли отъ край Славене-ти.

Юрандъ и Прокопій, кои-то сами почти сѫ оставили намъ глав-  
нѣйши описания за Славены-ты, казвать че тіи бесчисленни на-  
роди, именуемыи Виниди (Винди) или Венети (Венеди, Венди)

---

<sup>1)</sup> Nous n' avons pas hésité à adopter la dénomination sonore, géo-  
graphique et historique d' Ouraliemus, que le savant M. J.  
Klaploth a proposé pour ces nations,   quelques unes desquelles seu-  
lement peuvent convenir les dénominations de Tchoudes ou Fin-  
noises. C'est aussi la classification générale trac e par ce grand  
philologue, qui a été notre pierre angulaire pour classer les différents  
idiomes de cette famille. . . . Cependant . . . nous nous sommes cru ob-  
lig  d' ajouter une cinquième branche, que nous avons nomm e in-  
certaine, afin de ne pas confondre ce qui n'est encore qu' une  
simple conjecture, avec ce qui, ethnographiquement parlant, est une  
vérité d montree » (Adr. Ballbi introduct.   l'Atlas  thogr. du globe  
p. 493). Въ Еёнографическыя-тъ си Атласъ Балби полага подъ това от-  
дѣление Унскыя-тъ, Бѣлгарскыя-тъ, Аварскыя-тъ и Хазарскыя-тъ языци.