

какъ для обо ихъ этихъ придаточныхъ предложений употребляется одна и таже причастная форма — причастіе; то не рѣдко встрѣчается разность падежей двухъ причастій, по видимому, объясняющихъ одно и тоже слово въ главномъ. Цѣсарьствоуѣшшоу Дноклнтнцноу, заповѣдь посъла са по всен вселѣнѣи, ꙗкоже всьмъ не покораштннмъ са заповѣди ꙗго и не жрѣштнн богомъ мжѣнн бываѣште зълѣж сьмрѣтнж оумрѣтн. С. р. 110. оузерѣша ісѣ ходаща по морю, и близъ корабля бывѣшоу (здѣсь первое предложеніе есть опредѣлительное, а второе—обстоятельствоное т. е. узрѣли Іисуса, который ходилъ по морю, ибо близъ корабля былъ) Ос. 16. Не оубонте са отъ оубнвѣжннхъ тѣло и потомъ немжцемъ лнхл ꙗсо сьтворнтн. т. 235.

§ 144. При отношеніи каждаго изъ трехъ родовъ придаточнаго предложенія есть также нѣкоторыя разности отъ русскаго, которыя считаемъ нужнымъ отмѣтить.

I. Относительно дополнительнаго предложенія:

а. Отношеніе полнаго дополнительнаго предлож. иногда обозначается ꙗже, какъ союзомъ, равносильнымъ нашему что: дошедѣшемъ же