

«предположеніе), тутакси хванѣто отъ *Буртасытъ*
 «(народъ съсѣденъ на Хазарытъ); и тѣй *Хвалисы-*
 «*тъ* и другытъ южны българи са отцѣпихъ отъ
 «сгнѣздото на тѣзи имперія, която са намѣрваше
 «около Кама. Ето защо у Българитъ, които на-
 «пълнихъ дунавската страна, са виждатъ финскы
 «и турскы *элементы*. Ако сѣдимъ отъ собствен-
 «нытъ имена на по-многого предводители на тѣзи
 «*свирѣна орда*, ще ни бѣде позволено да мыслимъ,
 «че голѣмото и господствующе поколѣніе у тѣхъ
 «бѣше турско, *както и въ приволгската Бълга-*
 «*рія по-главното бѣше славенско.*» А за да са
 покаже по-умѣренъ и нѣкакъ благонаклоненъ къмъ
 славенщината, Григорьевъ прилага: «но и между
 дунавскытъ българи, съ турскытъ и финскы поко-
 лѣнія, имаше и славенскы!»

За да са не простирамы тукъ върху странпа-
 та тѣзи ипотеза на рускыя писатель, ный оставамы
 на просвѣтеннытъ четатели самы да сѣдѣтъ за нея,
 като прочетѣтъ неговата любопытна статья. Отъ на-
 ша стѣрна толкозь сега ще възразимъ и нему и на
 неговыты единомысленицы, че ако има да са сумиѣ-
 вамы за татаризмъ и турцизмъ у българскыя народъ,
 то може да са дупустне до нейдѣ за у волгскытъ
 или камскы българи, а не и у дунавскытъ, — и то,
 защото първытъ, както знаймы, пріехъ мохаметан-
 ството отъ Арабытъ, съ които бѣхъ въ непрестан-
 ны сношенія споредъ търговіята си, а не че самы-
 тъ българи сѣ были открай Турцы или Татары,
 какътъ Григорьевъ и другы нѣкои си предполагатъ.
 «Даже и като положимъ, казва Булгаринъ, че пър-
 «воначалныйгъ съставъ на *българската орда*, е
 «былъ чуждеплемененъ, ный не можемъ да имамы