

оспорими свидѣтелства, че езикътъ, на който сѫтие говориле, е билъ чистъ славянски езикъ. Извѣрво, тѣхното народно название *болгаре*

границното сѫжителство съ тѣхъ въ Седмоградия. Но още по-рано отъ маджарете, тѣхните предшественици хуани така сѫщо сѫмогле да оставатъ нѣколко думи въ ромънскиятъ лексиконъ. Разбира са, че въ езикътъ на ромъните сѫществуватъ мяожество дили отъ дѣйствително бѫлгарско, т. е. славянско, влияние. Замѣчательно е, че Рѣосаеръ са изощрява понѣкогашъ да тѣлкува съ финско происхождение и очевидно славянски думи. Напримеръ влашкото *lopata* и бѫлгарското лопата, съ значението на весло, той произвожда отъ остицко-самоѣдското *lap* (254). Но и въ рускията езикъ пие имаме думата лана съ нейните производни ла-потъ и лопата. Или ромънското *tѣtѣ*-сестра той сближава съ самоѣдското *tati*-по-млада жена (256); но иаме думата тѣтла, тѣтка, което означава сестра на башата или на майката. По-нататъкъ ромънското *cigciveidjka* Рѣослеръ сближава съ остицкото название на дѣгата *raiđogot*, което означава лѣкътъ на грѣмотвицата, и съ самоѣдското *Numbani*-покровътъ на Нума или собственно покровътъ на мечката. Съ помощта на различни напѣвания той са можи да докаже, че думата *cigcivec* има почти сѫщото значение, слѣдователно представлява единъ откъслекъ отъ старовременната самоѣдска митология (256—259); а отъ туха просто заключава, че дунавските бѫлгаре сѫ остицко-самоѣдска вѣтва. По-произволни филологически сближения и виводи, по нашето мнѣнне, е можно и да са измислать. Тука особено е оригинално това, че тѣлкователтъ, който обяснява финскиятъ елементъ въ ромънския езикъ чрѣзъ бѫлгарското влияние, не указва на никаква финска стихия въ самиятъ бѫлгарски езикъ. Но намѣсто разпостраненъ, наученъ анализъ тие тѣлкователи вѣрватъ съ преднамѣренна идея, т. е.: «а защото старовременните бѫлгаре сѫ биле хуни или финни, то, и т. п.; а чрѣзъ това въ своите напѣвания и виводи тие дохождатъ понѣкогашъ до наивностъ (17).