

ЗЕМЛЕДЪЛСКИ

ЗАЩИТА

За частни обявления се плаща по 2½ ст. на дума въ последната страница, а на първа по 5 ст. Обявления отъ съдебните пристави се помъстватъ по особено споразумение

Неплатени писма не се приематъ и необнародвани ръкописи не се връщатъ, освѣнъ ако сж придружени съ пощенска марка.

В. „Земледѣлска Защита“ излиза веднѣжъ въ седмицата.

Цѣната на вѣстника е за година 6 лева въ прѣдплата. На ученици се отстъпва за 5 лева. За странство се прибавятъ само пощенскитѣ разноски.

Всичко което се отнася до вѣстника се отправя до администрацията въ гр. Плъвенъ.

ОРГАНЪ НА БЪЛГАРСКИЙ ЗЕМЛЕДЪЛСКИ СЪЮЗЪ.

Постоянния съставъ отъ Централния Управителенъ Комитетъ на Българския Земледѣлски Съюзъ искава своята явна благодарностъ на г. г. Народнитѣ Прѣдставители отъ земеделската група за материалната помощъ, която тѣ дадохъ за въ полза на съюзната каса, въ това критическо финансово положение на съюзния вѣстникъ.

Отъ комитета.

Заставени сме да явимъ, за последенъ пътъ, на всички интересующи се, че вѣстника е спрѣнъ на всички неплативши абонати и за въ бѣдѣще ще се праща само на тѣзи, които прѣдплатятъ най малко за 6 мѣсеца.

Редакцията.

Земледѣлски изпитателни станции.

Безпоренъ фактъ е, че у насъ за проучванието и повдигането на земледѣлието ни, въ сравнение съ другитѣ държавни расходи, е похарчено много малко; обаче справедливостта го изисква да признаемъ, че и това, което е до сега похарчено не е дало онѣзи резултати, които трѣбваше да се получатъ. Една отъ най главнитѣ причини за това е тази, че у насъ липсватъ достатъчно земледѣлски институти за проучванието на земледѣлието ни, а и тѣзи, които ги имаме до сега, страдатъ отъ лоша организация. У насъ нито едно мѣроприятие по повдигането на земледѣлието ни не е прѣдварително испитано, проучено, та да се види дали нашитѣ условия отговарятъ на него, че тогазъ да се въведе, затова и повечето отъ прѣдприетитѣ до сега мѣрки за подобренieto на западнатото ни селско стопанство сж ударили на камъкъ. Ние нѣма да се спускаме да посочваме и описваме всички сторени до сега грѣшки по повдигането на земледѣлието ни, защото мѣстото съ което разполагаме не ни позволява това, а ще се ограничимъ да посочимъ на единъ доста очибующъ фактъ, слѣдъ което ще прѣс-

тжпимъ къмъ разглежданieto на самия въпросъ. Всички до сегашни наши правителства, ръководими отъ желанието да внесътъ нѣкой подобренia въ нашитѣ селски стопанства, сж отпускали известна сума за покупката на разни земледѣлки сѣмена и др., които сж биле раздавани на земледѣлцитѣ. До колкото нашитѣ свѣдения се простиратъ до днесъ е похарчено около 300,000 л. и словомъ триста хиляди лева за купуванието на такива сѣмена, които сж били раздавани на земледѣлското ни население било отъ самото Министерство, било отъ неговитѣ органи, прѣдишнитѣ земледѣлски надзиратели, а сегашнитѣ инспектори по земледѣлието. Но какъвъ е резултатъ отъ така раздаденитѣ сѣмена? — Ние смѣло отговаряме, че никакъвъ или почти незначителенъ. Сѣмената се раздаватъ, но дали сж посѣти и дали почвентѣ и икономическитѣ условия сж отговарящи за тѣзи нови култури, никой незнае и никой не може да знае, защото въ цѣлия окръгъ има само единъ инспекторъ по земледѣлието, а пѣкъ сѣмена сж раздадени въ 10—15—20 и повече села, слѣдователно и при най голѣмо желание да бжде инспектора добросъвѣстенъ въ работата си не ще може да стори това, по физическа невъзможностъ; той би трѣбвало да присъжителства при засѣванието, отгледванието прѣзъ врѣме на растението на всѣко раздадено растение, а това му е просто невъзможно. Но не е само това. Този начинъ за распространението на новитѣ култури, усвоенъ отъ началото на създаванието на М-ството на Т-та и З-то има и тази лоша страна, че нашия дребенъ земледѣлецъ, който и безъ това е недовѣрчивъ къмъ нововъведенията, става още по недовѣрчивъ, затова за въ бѣдѣще ще срѣщаме още по голѣми спѣнки и съпротивления при прѣдприеманieto на каквото и да сж нововъведения въ областта на земледѣлието. Когато при една по обмислена и по приспособена на нашитѣ условия система за нововъведенията съ тѣзи 300,000 лева, да не кажемъ много, би се направило много по земледѣлието, което не само че нѣма да обезкуражи нашитѣ селяни—земледѣлци, но още ще ги насърди и тѣ сами ще започнатъ да се интересуватъ.

За да не удрягъ о камъкъ и за въ бѣдѣще мѣроприятia на

М-ството на Т-та и З-то, то трѣбва, споредъ нашето мнѣние, да поиска още сега отъ Народното Събрание да гласува една сума, не по голѣма отъ тази, която всѣка година се е харчило за покупката на разни сѣмена и др.; за урежданieto на една централна земледѣлска изпитателна станция съ едно истинско изпитателно поле, кждѣто прѣдварително ще се правятъ всички опити и слѣдъ добиванieto на известни положителни резултати ще се съобщаватъ на органигъ на М-ството на Т-та и З-то, които отъ своя страна ще ги правятъ достояние на земледѣлското население, но не само съ голото слово, както е било до сега, а съ дѣйствителни примѣри—посрѣдствомъ така нареченитѣ демонстративни ниви. Трѣбва да се убѣдимъ вече, отъ толкова примѣри до сега, че грубата дѣйствителностъ е, която може да прѣдрасположи нашия консервативенъ земледѣлецъ къмъ толкова необходимитѣ реформи въ нашето дребно земледѣлие.

Значението на земледѣлскитѣ изпитателни станции е много голѣмо: тѣ сж съдѣйствували и съдѣйсуватъ най много за земледѣлския прогресъ, тѣ сж, така да се каже, центърътъ на всичкитѣ научни изслѣдвания въ кръгътъ на земледѣлието, тѣ сж, които ще ни покажатъ спасителния пътъ за избавлението ни отъ задушящата ни отъ толкова години насамъ икономическа криза, тѣ сж най подиръ които съ своето практическо контролно дѣйствие прѣдпазватъ земледѣлцитѣ отъ безсъвѣстното имъ експлоатиране отъ разни търговци при покупката на разни прѣдмети и материали.

Дѣятелността на земледѣлскитѣ изпитателни станции се свежда къмъ тѣзи двѣ направления: 1) Тѣ правятъ разни научни опити и изслѣдвания, слѣдятъ за резултатитѣ отъ изслѣдванията въ другитѣ страни и слѣдъ вниманието имъ опитване на наши условия, прѣпоръчватъ за прилагание само тѣзи отъ тѣхъ, които напълно отговарятъ на нашитѣ естествени и икономически условия. Така напр.: Тѣ анализиратъ почвитѣ, опрѣдѣлятъ тѣхнитѣ физически и химически свойства; опитватъ всички появивши се културни растения, подобряватъ въведенитѣ растения по разни способности, изслѣдватъ качеството на житата и др. земледѣлски произведения, контролиратъ всички съ-

естни и питейни земледѣлски продукти, изслѣдватъ дѣйствието на тороветѣ и т. н. и 2) Прѣдпазватъ земледѣлцитѣ отъ безбожнитѣ експлоатации, като прѣдварително испитватъ и анализиратъ продуктитѣ и материалитѣ, отъ които се нуждаятъ. Така напр. контролиратъ кълняемостта, чистотата и качеството на разнитѣ доставени сѣмена, опрѣдѣлятъ % съдържание на албуминатитѣ и въглехидратитѣ въ пазарнитѣ храни и мн. др.

Другитѣ по напрѣдни дѣржави, съзнавайки грамадното значение на изпитателнитѣ станции, отдавна дѣйствуватъ за подобренieto на земледѣлието си чрѣзъ тѣхъ и отъ день на день увеличаватъ тѣхното число. Отъ Европейскитѣ дѣржави, Германия е която има най добръ уредени испит. станции, а отъ задокеанскитѣ дѣржави, Американскитѣ Съединени Щати работятъ най усилено въ това направление; само Вашингтонския штатъ прѣзъ една година е похарчилъ за подържанieto на испит. си станции 662,500 долари.

Земледѣлския съюзъ, исхождайки отъ горнитѣ съображения, е поставилъ между своитѣ искания и това въ точка 11, което гласи: *откриванieto на земледѣлски изпитателни станции.* Ето защо ние настояваме за откриванieto за сега на една централна земледѣлска изпитателна станция, която при една добра организация ще създаде материалъ и персоналъ за бѣдѣщитѣ изпитателни станции, които най напрѣдъ, безъ много особени расходи, ще можтъ да бѣдѣтъ уредени при самитѣ земледѣлски училища.

Като свършваме съ това, ние молимъ Министра на Търговията и Земледѣлието, г. А. Людскановъ, както и народнитѣ прѣдставители отъ земледѣлската организация да прѣгледватъ по начесто исканията на земледѣлския съюзъ и да гледатъ още прѣзъ настоящата извънредна сесия на Народното Събрание да прокаратъ по важнитѣ искания, а особено тѣзи отъ тѣхъ изпълнението на които не е съпроводено съ голѣми материални жертви, защото не сме ние отъ тѣзи да не признаемъ забатаченото финансово положение на дѣржавата ни, което отвлеча вниманието на правителството и спѣва неговата жизненостъ.

Неподатнѣ.

Образцовий чифлик „Клементина“ при гр. Плевенъ.

Отъ К. Илиевъ.

(Продължение отъ 26 брой).

Обработване на почвата.

Орищата ще трѣбва да се продълбочи на 35—40 см., защото само въ такъв случай ще може да се отгледватъ окопователнитѣ растения, при които пѣкъ разработка житнитѣ растения се плащатъ най добръ. Разровкването на горнитѣ пласть отъ почвата не трѣбва да стане отведнажъ, защото въ такъв случай ще се искара голѣма частъ отъ мъртвицата, въ която първитѣ двѣ години растенията не ще да даждъ удовлетворителенъ приходъ. Продълбочаването на орищата може да стане съ подривачъ, а чакъ четвъртата година, когато дойдатъ окопователнитѣ растения на сѣщата нива, ще може да се оре дълбоко.

Торение. Ежегодно ще се тори по единъ участъкъ т. е. по 900 дк. и то винаги за окопователнитѣ растения и на угаръ. Торътъ трѣбва да бѣде добръ изгнилъ, защото и безъ това почвата въ тази мѣстность е доста ровка.

Ако първитѣ десетина години се хвърля по 300 q торъ на ha е свършено достатъчно, защото земята е още дѣвствена, а слѣдователно богата на храна. Подиръ ще трѣбва да се хвърля редовно 400—450 q хлѣвски торъ годишно и 60—80 q изкуственъ торъ, въ който случай ще се спази напълно равновѣсието на хранитѣ въ почвата.

Машини. При сѣществующиятъ сѣидбообратенъ планъ въ Централниятъ дворъ на чифлика „Клементина“ има слѣдующето количество машини и ордия *)

	при сегашниятъ планъ има	при новиятъ трѣбва да има
1. Прости плугове система „Саккъ“	11	20
2. Сложни плугове	2	5
3. Подривачи	1	5
4. Обратливи плугове	1	—
5. Цяцакови брани	1	3
6. Ливадни брани	2	1
7. Видоизмѣнени Лаакови брани	1	2
8. Култиватори	1	1
9. Рѣдова сѣялка	1	1
10. Шарокосѣялка	1	1 рѣчна шарокосѣял.
11. Окоповачи	2	12
12. Жѣтка „Кормикъ“	2	1
13. Сноповързвачка „Adrians“	3	2
14. Косачки „Кормикъ“	5	1
15. Сѣносебирачки	2	1
16. Вършачка 8 кон. сили	1	1
17. Гепелова вършачка	1	—
18. Сламорѣзачка	1	1 чепенова
19. Казанъ за запарване храна	—	1
20. Кола	9	10
21. Пайтонъ	1	1
22. Кабриолети	2	1
23. Каруци	1	1

Колко и какъвъ добитѣкъ ще може да се държи въ чифлика?

При прѣсмѣтанieto количеството на добитѣка, койго трѣбва и може да се държи въ централниятъ дворъ съмъ взимамъ минималнитѣ приходи, които сѣ получавани отъ двора.

Количеството на прихода отъ растителнитѣ продукти, които съ голѣма сигурность се прѣдилага, че ще се получи прѣвъ стопанската 1900 и 1901 г. е:

	засѣти дк.	получено зърно kg.	получено слама и остатки kg.
Пшеница	450	54000	81000
Кукурузъ	900	270000	540000
Ржъ	300	36000	55000
Овесъ	525	78750	175500
Ячемикъ за пиво	525	77700	155400
Смѣска вика съ овесъ	200	—	—
а) Сѣно	—	—	80000
б) Зелена храна	—	—	800000
Картофи	200	200000	—
Цвѣкло	250	250000	25000
Сѣно отъ Вакувската ливада	300	—	150000

Всичко произведени други храни за добитѣка:

Слама отъ есени посѣви	136000	кг.
Слама отъ пролѣтни посѣви	330900	„
Кукурузина	540000	„
Смѣска (овесъ съ вика)	—	„
а) Сѣно	80000	„
б) Зелена храна	800000	„
Листа отъ крѣмно цвѣкло	25000	„
Крѣмно цвѣкло	250000	„
Картофи	200000	„
Ливадно сѣно	150000	„
Тукъ трѣбва да се притуратъ още плѣвата, която съставлява 15% отъ сламата,	52125	„
Сѣтне прихода отъ I и II участъци, а именно (1899 год)	100000	„
1000 q. сѣно люцерново	36000	„
Слама есена	—	„

Или всичко храна 2700025 „

Количеството на храната, която ще се израсходва по издържанieto на добитѣка въ чифлика е:

1. За лѣтно хранение което трае 150 дена, трѣбва да се дава на глава и на день.

*) Споредъ устнитѣ свѣдѣния на чиновницитѣ на чифлика.

На 1 конь 3 кгр. овесъ, 3 кгр. сѣно, 30 кгр. зелена храна и 1 кгр. слама за постилка.

На 1 волъ 2 кгр. кукур. ярма, 50 кгр. вел. храна, 5 кгр. лѣтна слама и 1 1/2 кгр. слама за постилка.

На 1 крава 1 кгр. кукур. ярма, 40 кгр. зелена храна, 3 кгр. сѣно, 3 кгр. лѣтна слама и 3 кгр. за постилка.

На 1 бикъ 2 кгр. овесъ, 8 кгр. сѣно, 20 кгр. зелена храна, 3 кгр. лѣтна слама и 4 кгр. слама за постелка.

На 1 овца. На паша.

На 1 свиня 1 литръ ячемикъ и на паша.

На 1 теле 0₅—1 кгр. овесъ и 0₅—1 кгр. ярма отъ кукурузъ.

2. Зимно хранение, което трае само 210 дена на глава и на день:

На единъ конъ 3 кгр. овесъ, 6 кгр. сѣно, 4 кгр. лѣтна слама и 3 кгр. слама за постилка.

На единъ волъ 1—2 кгр. ярма отъ кукурузъ, 10—15 кгр. цвѣкло, 6 кгр. сѣно, 8 кгр. лѣтна слама и 4 кгр. слама за постилка.

На една крава 1—2 кгр. ярма отъ кукурузъ, 10 кгр. цвѣкло, 8 кгр. сѣно, 4 кгр. плѣва и 4 кгр. слама за постилка.

На 1 бикъ 2 кгр. овесъ, 11 кгр. сѣно, 2 кгр. лѣтна слама и 3 кгр. слама за постилка.

На една овца на паша, колкото се може по дълго, а сѣтне лѣтна слама и сѣно.

На една свиня 1 кгр. кукурузъ, 2—3 кгр. цвѣкло или картофи.

На едно теле. Както прѣвъ лѣтото.

1. Лѣтно хранение.

	Овесъ	1800	kg.
	Сѣно	1800	„
За 4 коня	Зелена храна	18000	„
	Зимна слама	600	„
	Ярма отъ кукурузъ	18000	22200 kg.
За 60 вола	Зелена храна	450000	„
	Лѣтна слама	45000	„
	Зимна слама	13500	„
	Ярма отъ кукурузъ	7500	526500 kg.
	Сѣно	22500	„
За 50 крави	Зелена храна	300000	„
	Лѣтна слама	22500	„
	Зимна слама	22500	„
	Овесъ	500	„
	Сѣно	2400	„
За 2 бика	Лѣтна слама	900	„
	Зимна слама	12000	„
	Зелена храна	6000	„
За 200 овце	На паша	—	„
За 10 свине	Ячемикъ	1500	„
За 50 телега	Овесъ	3750	„
	Ярма отъ кукурузъ	3750	„

2. Зимно хранение.

	Овесъ	2520	kg.
	Сѣно	5040	„
За 4 коня	Лѣтна слама	3360	„
	Зимна слама	2520	„
	Ярма отъ кукурузъ	12600	„
За 60 вола	Крѣмно цвѣкло	189000	„
	Сѣно	75600	„
	Лѣтна слама	100800	„
	Зимна слама	50400	„
	Ярма отъ кукурузъ	21000	„
За 50 крави	Крѣмно цвѣкло	105000	„
	Плѣва	42000	„
	Слама отъ зимни посѣви	42000	„
	Кисела храна отъ цвѣк. листи	21000	„
	Сѣно	84000	„
	Овесъ	840	„
2 бвци	Сѣно	4200	„
	Слама отъ пролѣтнина	840	„
	Слама отъ зимни посѣви	1260	„
200 овце	Сѣно (2 м-ца по 500 kg. на глава)	6000	7140 kg.
	Слама (4 „ „ 500 „ „ „)	12000	„
10 свине за расплодъ	Кукурузъ	2100	18000 kg.
	Картофи	6300	„
	Съ остатѣка отъ кукуруза и картофитѣ могатъ да се угоятъ 50 свине.	—	8400 kg.

50 свине за гоение	Кукурузъ	42000	kg.
	Картофи	21000	„
		63000	kg.

Рекапитулация на хранитѣ:

	произвежда се	потрѣблява се	остава въ излпш.
1. Слама отъ зимни посѣви	136000 kg.	144780 kg.	27220 kg.
2. „ „ II Участѣкъ	36000	36000	
3. „ „ лѣтни посѣви	330900	185400	145000
4. Кукурузина	540000	—	540000
5. Зелена храна (вика съ овесъ)	800000	774000	—

6. Сѣно отъ смѣска	80000 kg.	201540 kg.	128460 kg.
7. Луцерново сѣно	100000 "	"	"
8. Ливадно сѣно	150000 "	"	"
9. Картофи	200000 "	—	200000 "
10. Кисела храна	25000 "	21000 "	—
11. Плъва	52125 "	42000 "	10125 "
12. Цвѣкло	250000 "	294000 "	44000 kg.
* *		(Слѣдва)	

Пакъ по въпроса за земледѣлското образование.

Споредъ свѣдѣния, които пристигатъ отъ София, Министерския съветъ е рѣшилъ да прѣвѣрне двѣ отъ сръдни-тъ ни земледѣлски училища въ нисши, при-всѣ, че въ бюджетопроекта на Министра на Търговията и Земледѣлието тази реформа не е сжществуваща. До колкото нашатъ свѣ-денія се простиратъ, въ земледѣлския съ-ветъ, въ който влизатъ всички висши чинов-ници при министерството на земледѣлието, болшинството отъ членоветъ сж се искавали за реформирането на сръднитъ земледѣлски училища като се остави само едно сръдно-чисто земледѣлско, а двѣтъ да се прѣвѣр-натъ въ нисши. Това мнѣние не се сподѣ-ляло, обаче, отъ г. Ив. Сарановъ, начални-ка на отдѣлението за земледѣлието, който и повлиялъ на г. Министра и го накаралъ да остави училищата и за въ бжджще тѣй, как-то сж си биле до сега. Намъ е твърдѣ-чудно, какъ г. Людскановъ не е можалъ да разбере коя е причината за гдѣто г. Сара-новъ настоява да си останатъ училищата съ-сжщото направление, както и до сегашното, когато всѣки, който по годъ се е занима-валъ съ този въпросъ добръ знае, че г. Сарановъ напълно е убеденъ въ недоброто направление на училищата, пъ ги защитава-ла не отиде противъ себе си, тѣй като той е билъ единъ отъ оазъи, които сж дѣйстви-вали за даването на училищата днешното направление; слѣдователно, да признае се-гашното положение на училищата за ло-шо, г. Сарановъ, ще трѣбва да потвърди, че той въ 13—14 годишната си дѣятелностъ като директоръ, инспекторъ и началникъ от-дѣление по земледѣлието е правилъ грѣшки.

До колкото сме имали възможностъ да говоримъ съ повечето учители въ земледѣл-скитъ ни училища никой почти не одобрява днешното направление на училищата, въ как-вато смисълъ даже всѣкога сж се искавали и учителскитъ свѣти при тѣзи училища. Тѣй щото по реформирането на училищата, не се срѣща противно мнѣние. Мнѣнията се раздѣлятъ обаче, когато дойде въпросъ за начина на реформирането. Ние поддър-жаме, че едно сръдно земледѣлско училище съ чисто земледѣлска програма и съ чет-ригодишенъ курсъ наредено тѣй както днеш-нитъ условия го изискватъ и съобразно съ-цѣлѣта, която искаме да се постигне, е на-пълно достатъчно. Колкото се отнася до повдигане на земледѣлието и чрѣзъ народ-ното училище, ние нашо нѣмаме про-тивъ и ще ратуваме, щото въ педагогичес-китъ и духовнитъ училища и дѣвическитъ гимназии да се въведе земледѣлието въ по-голѣми размѣри, отколкото е днесъ, та да могатъ тѣзи училища да искарватъ учите-ли, които да познаватъ до известна степенъ стопанскитъ въпроси, да поучаватъ селскитъ дѣца толкостъ, колкото е възможно въ чет-иритъ отдѣления на народното училище по земледѣлието и неговитъ отрасли.

Останалитъ двѣ сръдни земледѣлски училища ние искаме да се направятъ при-годни за по-голѣмата частъ отъ нашето зе-мледѣлско население — за синоветъ на дреб-нитъ земледѣлци, които нѣматъ сръдствъ за да се учатъ въ три-класнитъ училища и от-послѣ още три години да харачатъ по 300—350 л. годишно за довършване на сръдно-то земледѣлско училище.

Другото мнѣние е: едно училище да се прѣвѣрне въ чисто земледѣлско съ че-тиригодишенъ курсъ, а другитъ двѣ да се прѣвѣрнатъ въ пълната смисълъ на думата педагогически-земледѣлски, т. е. като се обърне по-голѣмо внимание на педагогичес-ката страна на обучението. По този начинъ училищата ще могатъ да ни дадатъ добри педагози и добри земледѣлци (?).

Трѣбва тукъ да го кажемъ, че пос-лѣдното мнѣние се поддържа главно отъ двамата известни директори г. г. Н. Бъчва-ровъ и Ат. Каблешковъ и нѣколко души изъ между младитъ учители, които още не сж запознати добръ съ земледѣлското учение въ насъ и съ сръдствата за подобрене на нашето земледѣлие и се влияятъ отъ по-мнѣнатитъ директори. Който добръ познава цѣкъ помнѣнатитъ по горѣ г. г. Бъчваровъ и Каблешковъ отъ една страна и отъ друга факта, че при избирането на сръдното учи-лище нито Садово, нито образцовия чиф-ликъ не трѣбва да иматъ това прѣимущес-тво, то ще се убѣди, че тѣ сж противъ под-

държанитъ отъ много години отъ насъ ре-форми често по егзистически съображения, че нѣма да бжджтъ и за вбжджще дирек-тори на доходнитъ до сега държавни мушійки.

Ние не можемъ да се съгласимъ съ второто мнѣние за това, че не можемъ да си прѣдставимъ едно педагогическо училище, което ще подготвя хора за общественъ жи-вотъ, които да бжджтъ всеостранно развити да се намира въ полето 10—12 км. далече отъ града, тамъ, кждѣто всѣкидневнитъ не-годи убиватъ всѣкаква охота за работа у човека. По нашето разбиране бжджщия учителъ трѣбва да се намира между хората въ градовѣтъ, кждѣто всѣки день ще гледа какъ живѣе народа, кждѣто ще можъ да гле-да всѣвъзможнитъ начини, употребяеми за развитие въ обществото, които лека полеза отъ сжщитъ учители ще трѣбва да се прѣ-сѣлжтъ въ селото. Несогдитъ при които се намиратъ землед. училища при Садово и Русе днесъ каратъ и земледѣлитъ да се отказватъ отъ тѣхъ. Най-послѣ такъвъ единъ важенъ въпросъ за подготовката на учите-литъ мислимъ ний, че не бива да се раз-рѣшава съвсѣмъ едностранчиво само отъ земледѣлци, прѣди по него да сж се произ-нели и нашитъ педагози, които по добръ отъ насъ разбиратъ начинътъ по който трѣб-ва да се води обучението въ сеновното учи-лище и устройството на педагогическитъ училища.

При исканieto щото двѣ отъ земле-дѣлскитъ ни училища да се направятъ педа-гогически трѣбва да се яви въпроса, нѣма-ли да станатъ много педагогическитъ учи-лища, които и безъ това Министерството на Просвѣщенiето мисли още сега да намали като закрие: Ломското и Силистренското? И най-послѣ не е ли по-вгодно земледѣлскитъ училища да си останатъ за чисто земледѣл-ски цѣли, а педагогическитъ за вбжджще само три въ: Кюстендиль, Кавалджикъ и Шу-менъ да усвожтъ по-широки земледѣлски програми и вѣскои практически занятия прѣ-жуществено по градинарство, овошарство, ло-зарство, пчеларство, бубарство и пр. и пр.?

Като си даде човекъ отговоръ на горнитъ въпроси и помисли върху прѣдла-ганитъ отъ насъ реформъ въ педагогичес-китъ училища, които по лесно сж изпълни-ми безъ ни най-малко да се накрънява про-грамата на педагогическитъ училища, ще дѣй-де до убѣждение, че първото искание е ко-ето ще трѣбва да се осжществи, ако се ис-ка доброто на земледѣлското дѣло.

Положението на Всесѣтския житенъ пазаръ.

Отъ осемъ дена насамъ въ Съедине-нитъ Щати се забѣлжава едно леко подобре-ние както за пшеницата, така и за цареве-цата, а на континента тенденцията изоб-що е била по добра за по висши сортове жита. Истина е, че продавачитъ бѣха на-правили голѣми отстъпки; тѣй, въ Анверсѣ, хубавата бѣла Калифорнска пшеница, съ-тѣло 82 кгр. хектолитръ, се продава по 16³/₄ фр. 100-тѣ кгр. натоварени; Валла—Валла—по 16¹/₂ фр.; америкаанската червена № 2 по 16³/₈; Канзасъ № 2—по 17¹/₈; Орегонъ—17, Созарио (Плата) въ пята по 16¹/₈—16¹/₄. Анверсѣ или Роттердамъ; Ба-хия (отъ 80 кгр.)—по 17¹/₂; Австралия—по 17³/₈. За Варна търсятъ по 14³/₄, за Бургасъ—по 15¹/₂. Съ Дунавското жито на-правени сж сдѣлки по 15³/₄, чрѣзъ корабъ Еллия. За Канзасъ № 2 на Май искатъ по 16⁵/₈ фр.

Ражьта стои твърдо: отъ Азовъ и Чер-но Море по 13¹/₂—13³/₄ на Юлий—Юлий, отъ България по 13 фр. на Май. Ечемика стои тихо: Дунавски споредъ качество, по 12³/₄—13¹/₂; български — по 12¹/₂; америкаански по 13; канадски по 14¹/₂ на Май и калифорнийски — по 16¹/₂ фр. 100 кгр. натоварени.

Овеса е твърдъ: Канада по 13¹/₂, Бъл-гария 13, Русия по 13¹/₈ на Юлий въ ап-трипозитъ.

Царевичата се държи добръ, бигаре отъ Съединенитъ Щати по 11¹/₈, бѣлъ—по 11¹/₂, една партида запарени. Българска ца-ревица се прѣдлага тукъ по 10¹/₂ фр. Изоб-що царевичата, която тукъ пристига, е по-вече или по-малко запарена, и цѣнитъ ѝ се колебаятъ споредъ степенята на запарване-то. Прѣдлага се Дунавската царевича — по 10 90 на Май, Плата на Юлий по 11³/₄ фр.

Реколтата на царевичата въ Ла-Плата е много хубава и изобилна; прѣдложениата сж многочислени.

Въ Роттердамъ житния пазаръ е оста-налъ по тихъ отъ колкото въ Анверсѣ. Тамъ се търси ражьта за 2100 кгр.,—по 145 фю-ринта. Николаевъ 77/78 кгр. и по 140 фюр. за ражьта 75/76 кгр., за ражьта Тиган-рогъ отъ 73/74 кгр. — по 140 фр.; бъл-гарски ечемикъ отъ 60/61 кгр. по 122 фр., Одеса отъ 60/61 кгр. по 121 ф. за 2000 кгр., царевича америкаан. по 114 ф. въ скла-да и 110 ф. въ пята за 2000 кгр.

Германия е направила тукъ нѣколко покупки на пшеница, ражь и царевича. Въ Берлинъ курсовитъ сж: на пшеницата 165³/₄ марки на Май, 166¹/₂ на Юлий и 166¹/₄ на Септемврий; ражьта на Май 143¹/₂, на Юлий 145¹/₂; овеса на Май 138¹/₂, на Юлий 137¹/₂; царевичата амер. на Май 109¹/₂, на Юлий 108¹/₂.

Въ Лондонъ е имало търсениа за прат-ки на бѣла пшеница за Анверсѣ за Валла Валла налична е било прѣдлагаемо по 28/6; за калифорнска № 1 по 29/6. Имало е продавачи на пшеницата отъ Австралия по 29/9 и купувачи на оная отъ Ла Плата отъ 63 л бри по 28/9 на Априлий, Май, Царе-вичата въ Лондонъ е тиха; продадени сж нѣколко партии Американска бигаре по 18/6 — 19 на Априлий и по 18¹/₂ на Май.

Срочния пазаръ за житото въ Лондонъ се е сключилъ вчера съ слѣдующитъ кур-сове: 6/3, 3/8 на Май, 6/3, 5/8 на Юлий, 6/3, 7/8 на Августъ и 6/3, 5/8 на Октомврий.

Врѣмето е малко благоприятно за про-лѣтнитъ посѣви и въ Англия както и на Континента земледѣлитъ се оплакватъ отъ излизаната влажностъ, която припятству-ва за напрѣдването на полскитъ работи, тѣй закѣснѣли поради лошото врѣме въ на-чалото на пролѣтъта.

Въ Съединенитъ Щати, видимия за-пасъ не се намалява споредъ прѣдвиздани-ето и официалнитъ нови данни касателно иду-щата реколта сж твърдѣ благоприятни. Ра-порта на Министра на Земледѣлието въ Ва-шингтонъ изобразява състоянието на зимни-тъ жита къмъ 1 й Априлий сравнително съ-онова прѣвъ предшествующитъ години въ слѣдната таблица:

Години	Априлий	Май	Юлий	Юлий
1901	91.7	—	—	—
1900	82.1	88.9	82.7	80.8
1899	77.9	76.2	67.3	65.6
1898	86.7	86.5	90.8	85.7
1897	81.4	80.2	78.5	81.2
1896	77.1	82.7	77.9	75.6
1895	81.4	82.9	71.1	65.8

На основание на тази таблица, Ню-Йорската борса исчислява реколтата на зим-нищата отъ 1901 г. въ 457258000 бушели (160640000 хкл.) срѣщу 1900 г. въ 410040000 бушели (143514000 хкл.) 1899 " " 296000000 " (103600000 хкл.)

Заклучителнитъ курсове въ Америка сж били вчера.

	Въ Ню—Йоркъ	Въ Чикаго
пшеница	царевича	пш—ца
На Априлий	—	50 ¹ / ₄ 70 ¹ / ₄ 43 ³ / ₄
" Май	76 ⁷ / ₈ 49 ⁷ / ₈ 70 ¹ / ₂ 44 ¹ / ₄	
" Юлий	76 ³ / ₈ 48 ¹ / ₂ 70 ³ / ₄ 43 ⁷ / ₈	
" Септемврий	75 ⁵ / ₈ 48	—

Послѣднитъ рапорти за реколтата на житата въ Британската Индия сж по малко благоприятни, отъ колкото се прѣдполагаше. Не мислятъ, че таагодшното производство ще надмине средната реколта. Главната е при-чинила повреда въ много райони отъ про-виинциитъ на Пенджабъ и Сѣверо Западъ. И-стина е, че въ Пенджабъ засѣяната площадъ се исчислява въ 8453000 акри срѣщу 6360000 акри лани. Въ окръга Курраши се очаква една обикновена реколта; отъ тамъ прѣдлагатъ се житата въ доста голѣми ко-личества, съ испращане прѣвъ Юлий — Юлий.

Въ провинциитъ Бомбей и Боратъ ре-колтата е особено неудовлетворителна.

Въ Бенгалъ засѣяната площадъ се ис-числява въ 1660000 акри срѣщу 1550000 лани и изгледа на урожая е благоприятенъ.

Количествата на върненитъ храни въ пята сж (въ квартаери):

	на 13/4 1901	6/4 1901	12/4 1900
--	--------------	----------	-----------

За Англия и на запозвѣдъ:			
Пш-ца и брашно	4005000	3890000	3505000
Царевича	530000	560000	540000
Ечемикъ	405000	290000	380000

За континента			
Пшеница и брашно	1765000	1505000	1440000
Царевича	605000	710000	620000
Ечемикъ	229000	195000	110000

Испращанията на пшеницата и брашната за въ Европа, споредъ телеграмитъ на главнитъ центрове за износа, сж били прѣвъ седмицата, която се свършва на:

	13/4 1901	6/4 1901	12/4 1900
Отъ	(въ квартаери)		
Съед. Щати и Канада	787000	540000	329000
Русия	120000	99000	108000
Дунавъ	47000	55000	7000
Австрия	56000	45000	10000
Аргентина	140000	194000	348000
Други страни	40000	28000	35000
Всичко:	1190000	961000	837000

Тѣзи испращания сж разпрѣдѣлѣтъ, както слѣдва:

Седмицата, която се свършва отъ 1 Августъ	на 13/4	6/4	1900	1899
За Англия—зап.	590000	602000	17544000	16143000
Гибралтаръ	—	10000	296000	256000
Коятин. направо	600000	349000	14324000	12905000

Всичко: 1190000 961000 32164000 29304000

Внесено е било въ Англия отъ 14 Сеп-темврий до 13 Априлий.

	1900/1	1899/1900
(Въ квинтали = 50 ³ / ₄ кгр.)		
Пшеница	41929400	36160400
Ечемикъ	13658200	11154500
Овесъ	12183200	11185300
Царевича	34471100	37363000
Брашно	13815600	13317000

Неблагоприятната реколта въ Индия, или, поне, много по долна отъ оная която се очакваше, и прѣдполагаемото намаление на износа отъ Аргентина — сж, съживили пазара на маслодавититъ сѣмена. Курса на лешеното сѣме отъ Ла—Плата е 30¹/₂, отъ Бомбей — 33¹/₄, отъ Азовъ и Черно Море по 29¹/₂ на Септемврий—Октомврий.

Пазара за навлата е тихъ. Търсени-ето се ограничава съ непосредственитъ нуж-ди. За навло отъ Дунавъ сж плащали по 11/6 за Анверсѣ или Роттердамъ, за пара-ходъ отъ 2900 тонни на 20—30 Априлий и 11 за параходъ отъ 2000 тонни за прѣ-воза на храни въ Анверсѣ или Роттердамъ.

Приемете и пр.

(Подп.) А. Щраусъ.

Народното Събрание.

XXX заседание. 18 Априлъ. Въ това заседание е докладванъ Ново-Па-зарския изборъ отъ анкетната комсия, която иска утвърдението на избора, ка-то правилно произведенъ. Мнозина ора-тори сж говорили противъ утвърждение-то на този изборъ, защото анкетната комсия не направила точно изслѣдва-ние, обаче болшинство приело прѣдло-женieto на анкетната комсия — да се утвърди избора. Слѣдъ това се е прис-тѣпило къмъ второто четение на зако-нопроекта за поземления налогъ. Въ то-ва заседание сж приети само 2 члена отъ този законопроектъ, почти така, както сж били прѣдложени отъ коми-сията.

XXXI заседание. 19 Априлъ. Въ това заседание е свършено второто че-тение на законопроекта за поземления налогъ. Закона е приетъ членъ по членъ почти безъ никакви измѣнения на прѣд-ложената отъ комсията редакция. Чле-нитъ, съ който се отмѣнява десетъка, е приетъ съ аklamация.

При второто четение на законо-проекта за поземления налогъ, Народ-ния Прѣдставителъ г. Я. Забуновъ е искалъ да вмѣсти долнитъ 3 члена, оба-че за това негово прѣдложение сж гла-сували 40 души прѣдставители срѣщу 60, за това то не било прието. Ето самото прѣдложение:

Чл. 3. Общата сума на поземле-ния данъкъ за 1902 нататѣкъ год. се опрѣдѣля всѣка година въ държавния бюджетъ, като се смѣта щото въ цѣ-лото княжество никога да не надмина-ва сръденъ облогъ отъ по 30 ст. на декаръ засѣта или не засѣта нива и ливада, по 3 лева декара здрави лозя, по 2 л. декара овошни градини, бах-чи и гюлища, по 60 ст. декара частни гори, по 3 ст. декара общински гори, балтълѣзи, шумаци, трѣнци и мѣста гдѣто расте смрадлика.

Чл. 4. Всичкитъ околии въ кня-жеството по своето географическо и поч-венно положение и по сръднитъ рекол-ти получени отъ десетъчнитъ: 1889, 1890, 1891, 1892 и 1900 години, как-то и статистичнитъ: 1898 и 1899 го-дини се подраздѣлятъ на шесть кате-горий, както слѣдва: Полски I категория и Полски II категория, Балкански I ка-тегория и Балкански II категория, По-лубалкански I категория и Полубалкан-ски II категория.

Чл. 5. Облога на декаръ ниви и ливади за Полска I категория не може да бжде повече отъ 50 ст. на дк., ни-то по малкъ отъ 40 ст., за Полски II категория не по голѣмъ отъ 45 ст. не по малкъ отъ 30, за Балканска I

категория не повече от 30 ст. не по малък от 20 ст., за Балканска II категория не по голѣм от 25 ст. не по малък от 15 ст., за Полубалкански I категория не повече от 40 ст. не по малък от 25 ст., за Полубалкански II категория не по голѣм от 30 и не по малък от 20 ст. декара.

Забълъжка: Здравитѣ лозя въ цѣлото княжество плащат по мѣстности и качество на гроздето и виното не повече от 4 лева и не по малко от 2 л. на дек.; оводни градини, бахчи и юлища, не повече от 2½ лева и не по малко от 1½, частни гори не повече от 10 ст. не по малко от 6, общински: шумаци, трънци и мѣста за смярадика не повече от 6 ст. и не по малко от 2 ст.

XXXII и XXXIII заседания. 20 и 21 Априлѣ. Първото от тѣзи заседания е дигнато за вѣ честь празнувания на 25 годишнината на Априлското въстание, а въ второто сж разгледани редъ прошения.

ХРОНИКА

Поземления налогъ. Народното Събрание, въ заседанияето си отъ 24 т. ж., е приело на трето, послѣдно четение законопроекта за поземления налогъ почти безъ измѣнение. При това направени сж нѣколко прѣдложения, обаче всѣхитѣ сж отхвърлени съ исклучение на това, съ което се прибавя къмъ чл. 24 една забълъжка, гласяща, че за ваксцианнето на първия вносъ отъ поземления налогъ глоби нѣма да се зема. По поводъ направенитѣ прѣдложения отъ Прѣдседателитѣ на земледѣлската група, Министръ Прѣдседателя е отпразилъ къмъ послѣднитѣ такива неприсойни нападки, които ние се срамуваме да съобщимъ на читателитѣ си.

Бюджетопроектитѣ. Както се научаваме, бюджетопроектитѣ по всѣхитѣ министерства биле прѣдставени въ министерския съветъ и разгледани, съ исклучение само на бюджетопроекта на Военното Министерство. Този послѣдния билъ прѣдставенъ съ едно увеличение отъ около 2½ милиона лева. Както виждатъ читателитѣ ни, работитѣ и сега вървятъ по старому: догдето се открадне гласа на избирателитѣ обѣщаватъ се голѣми работи, голѣми икономии, а щомъ се пинне властѣта, вмѣсто икономии правятъ се увеличения. Тежко ни намъ вом ледѣлцитѣ!

По градобитнината. Началника на бюрото за градобитнината, въ единъ свой рапортъ до Министъра на Т-та и З-то, като описва правенитѣ опити въ другитѣ страни съ стрѣлянието съ топове противъ градобитни облати и полученитѣ отъ тѣхъ резултати, препоръчва на М-стра да се започнатъ и у насъ подобни опити, като, за първо време, се направятъ такива на 1 или 2 мѣста, та да се видятъ резултатитѣ отъ тѣхъ.

Едно Опровержение.

Отъ Пловдивъ — Плевенъ.
Редакция „Земледѣлска Защита“.
Впечатленията на учителитѣ екскурзанти, посѣтивши Русенското земледѣлско училище сж съвѣшено противоположни на изказаната въ антрефилето брой 24-25 на вѣстника ви. Както за училището въобще, така и за фермата му въ часности извлѣкоме най-добри впечатления.

Скърбимъ гдето отъ нашата екскурзия сте се възползували и за прокарване на лични дѣлове.

Бойкиновъ, Бончевъ, Каблешковъ, Марковъ, Стрибърнъ.

Отъ една страна факта, че двѣ отъ тритѣ сръдни земледѣлски училища, между които може да понадне и Садовското, се реорганизируютъ, обръщатъ се въ писми, въ прѣки авторитетното мнѣние на директора Каблешковъ, а отъ друга — антрефилето въ прѣдпослѣдния брой по прѣобразуването на земледѣлскитѣ ни училища, което гузнитѣ директоръ е вземалъ отпразено исклучително сръбно него, сж подигнали възбужката на послѣдния до такава степенъ, щото той намѣрилъ за нужно да излѣзе чръзъ печата, ужъ да опровергае, а въ другъ да пообругае омразнитѣ нему редактори на в. „Земледѣлска Защита“, като вземалъ за прѣтекъ антрефилето въ сѣния брой по екскурзията на Садовскитѣ ученици. Нъ за да даде хитрия директоръ по-голяма тежестъ и значение на своето опровержение накаралъ да поддигнатъ горната телеграма и нѣколко души учители, които ние сѣгтаме за некомпетентни да се произнасятъ по въпроси отъ характера на занимающия ни. Между поддигавшитѣ учители сж земледѣлско образованието нѣма нито едно, освѣтъ директора Каблешковъ, който, споредъ расправията

на колѣта му Бичевъ, прѣдпочиталъ да употребява свободното си врѣме въ четение на романи, отъ колкото въ други по близки до земледѣлска работи, сѣдѣвшия, въпроса за добрата или лошата наредба на фермата на Русенското земледѣлско училище не е отъ тѣхна компетентностъ и ако тѣ сж поддигнали горната телеграма, то сж сторили това само отъ желание да услужатъ на директора си. Съ голи фрази, г-да, не се опровергаватъ работи по които се е писало цѣли коти, а нуждни сж доказателства, подкрепени съ неопорими аргументи.

Отъ поддигавшитѣ горната телеграма учители, особено вѣчитѣ правя г. г. Бончевъ и Стрибърнъ: първия надарителъ на пансиона и имѣющъ само сръдно педагогическо образование, а втория — ч-хъ, свѣршилъ нѣколко градинарско училище. Насъ не ни очува много нахалството на тѣзи 2 та господинови, да се произнасятъ по уредбата на една ферма, въ тази или онази смисълъ, отъ която работа тѣ разбиратъ толкова, колкото свиня отъ кладенчова вода, защото знаеме тѣхната зависимость отъ сѣния директоръ, нъ ни изненадва поддига на двамата млади още учители г. г. Бойкиновъ и Марковъ, които при все че нѣматъ земледѣлско образование (първия е ветеринаренъ лѣкаръ, а втория лѣсничей) могли сж, въ сравнение съ първитѣ двама да се запаятъ на по самостоятелна и справедлива почва. Боймъ се, че особеното гостоприемство (?) на вѣщия по тѣзи работи директоръ е повлияло на тѣзи още млади господинови.

Че антрефилето по екскурзията на Садовскитѣ ученици е послужило само за прѣтекъ на г. Каблешковъ за горното опровержение се потвърждава отъ обстоятелството, че, както въ нашия вѣстникъ, така и въ други сж съобщавани много непрѣпоръчителни работи и за Садовското училище, обаче г. Каблешковъ, въ всѣхитѣ случаи, е мѣлчалъ като рѣба, а днесъ така енергически се застъпва за честта на друго, чуждо на него заведение, по което се хвърлятъ почти сѣщи упрѣци. Съ какво друго, освѣтъ съ торфкаването да се обясни това застъпничество на Каблешковъ? Друго. До като нашия вѣстникъ бичувае само наредбата на Русенското земледѣлско училище, г. Каблешковъ не само че не забранявае получаването му отъ учениците, нъ даже се удоволяватъ, когато имало писано нѣщо противъ доверенията неговъ неприятелъ Бичевъ, а щомъ се писа и най-малко за по вѣреното му заведение, той най-строга забрани получаването на вѣстника ни отъ ученицитѣ. Разбира се, друго яче неможеше да бѣде, защото бухалитѣ всѣкога прѣдпочитатъ тъмнината.

По сѣмия въпросъ има да кажемъ още слѣдующото: Ние, на основание цѣлъ редъ факти, публикувани на друго мѣсто, твърдимъ и ще продължаваме да твърдимъ, догдето не ни се докаже противното, че Русенското училище, заедно съ своята ферма, е образецъ на несражовото, на непрактичното и неприспособеното. На това сѣмъ мѣстѣ сж и по поврливитѣ и наблюдателни екскурзанти отъ Садовското училище. А за горното опровержение, ще кажемъ това, че по хубаво ще сторитѣ Каблешковъ, вмѣсто да изгуба врѣмето си да се застъпва за едно заведение, повнато вече и на дѣцата по своята наредба, да употреби това врѣме за подобрене на повѣреното му заведение, гдето и за него се чуватъ много непохвални отави.

За сега ще се задоволимъ да помолитъ г. Каблешковъ да ни отговори, ако благоволи, разбира се, на слѣдующитѣ двѣ въпроса: 1) Вѣрно ли е, че отъ м. Мартъ насамъ, по образеца видѣ се на Русенския образецъ чифликъ, Садовското училище взема сѣно отъ Пловдивския складъ за жребици, при всѣчко, че фермата на Садовското училище е при най вигодни условия за ливадарството и искусствено трѣвосяние? Ако това е вѣрно, то съгласно прѣдписанията на коя Стопанска Икономия се върши то? 2) Вѣрно ли е, че два трапа кисела царевича е изхвърлена и бракувана, защото е изгнила и мухлясала? Ако и това е вѣрно, то споредъ образеца на кое образцово стопанство е правена?

Слѣдъ като ни отговорите на тѣзи въпроси, ще ви зададемъ още цѣлъ редъ такива, отъ не по малко значение.

Редактора на в. „Изгрѣвъ“ въ 6-ий брой е помѣстилъ едно антрефиле, съ което ни обвинява, че ние сме отбѣждали принципната полемика по челядинитѣ икоти и сме се впускали въ лични расправи. Както виждатъ читателитѣ ни, които сж слѣдѣли тази ни политика, помѣнатия редакторъ иска да стовари върху ни собственитѣ си грѣшки. Сѣмъ тога послѣдно антрефиле повече отъ ¾ отъ него има личенъ, отъ колкото принципаленъ характеръ; обаче, ние се отказваме

да отговаряме на личнитѣ му нападки, а ще кажемъ нѣщо само върху сѣмъността на въпроса. Въ послѣдното си антрефиле редактора на помѣнатия вѣстникъ ни обвинява въ това, че ние сме отказвали развитието и подобрене на земледѣлните въ свръзка съ едрага индустрия; той казва: „Земледѣлска вика не може да докаже, че нашето земледѣлие шѣ се развие и подобри безъ свръзка съ едрата индустрия...“ Отъ това неоснователно обвинение, ние заключаваме, че редактора на в. „Изгрѣвъ“ или не слѣди нашия вѣстникъ (четѣ види се само антрефилетата), или пъкъ умишлено извѣртва истината, та да може да се добре по какви годѣ обвинения сръва насъ. Ние молимъ господството, за сега, да прочете въ брой 21-ий, стр. 2, колона първа и ще намираме между другото буквално слѣдующето: „ето защо, ние сме за свѣрзването на нашето дребно земледѣлие съ едрата индустрия, или както е прието да се казва — за индустриализирането на земледѣлството ни.“

Ние оставаме на читателитѣ да сждатъ за добросѣдѣността на редактора на „Изгрѣвъ“.

Распокжсаността на земитѣ.

Въ единъ отъ минхитѣ броеве, като разгледахме негодитѣ отъ распрѣстнатостта и распокжсаността на земитѣ на нашитѣ селски стопанства, привѣдохме нѣколко примера изъ Плевенско, отъ които се виждаше до каква степенъ сж распокжсани земитѣ на нашитѣ селени, а сега понеже се сдобихме съ такива свѣдения за цѣлото ни отечество, то бързае да ги съобщимъ на любознателнитѣ си читатели. Споредъ тѣзи свѣдения, черпени отъ официални източници, България има 2749 полски села, на които сработваемата земя е распокжсана на 4,422,093 парчета, 1157 балкански села съ 1,993,990 парчета земя, или всѣчко 3906 села съ 6,416,083 парчета земя. Ако приемемъ, че всѣхитѣ ни обработваема земя възлиза на около 34,000,000 декара, то сръдно едно парче земя има, макаръ, лозе члм гора сѣ има около 5½ декара пространство. При тази распокжсаностъ на земитѣ, лесно е да си прѣдставите, читателю, какви спѣнки се сръщатъ и ще се сръщатъ при реформирането на нашето земледѣлие; ето защо, ние още тогава казахме, че врѣме е вече надлежното Министерство да проучи въпроса по сгрупиранието на земитѣ на селскитѣ ни стопанства въ свръзка съ застрахуването на посѣвитѣ и направитѣ потребно по това. Още въ сегашната сесия на Народното Събрание може да се измѣни закона за застрахуването сръщу градобитнината, както сме посочвали на друго мѣсто, а въ слѣдующата сесия да се разгледа въпроса по сгрупиранието земитѣ на земледѣлцитѣ.

Починали.

На 24 т. ж. сж починали: **Ив. Славъковъ**, Министръ на Народното Просѣщение, а на 25 **Д. Грековъ**, бившъ Министръ Прѣдседателъ и шефъ на Народно-Либералната партия.

Отпразнуването 25 годишнината на Априлското въстание е станало какъ въ Панагюрище, така и въ София много тържествено.

На 23 т. ж., Георгъевденъ, е положенъ основния камѣкъ на памѣтника „Царъ-Освободителъ“, по изработената отъ по рано програма. По случая, Н. Ц. В. Княза е произнесълъ рѣчь, която направилъ добро впечатление на многочислената публика. Сѣмъ сж държали рѣчи г. г. Бѣлиновъ и Величковъ.

Обръщаме вниманието

на нашитѣ сиружни и неосдружени земледѣлци, въружени и невѣружени на земледѣлския съюзъ да слѣдятъ съ най сѣриозно внимание разискванията въ Народното събрание, особено по въпроситѣ засѣгающитѣ чергата на земледѣлцитѣ, та да се увѣрятъ окончателно, кои сж тѣхнитѣ защитници и кои искрено желаятъ подобрене на хала имъ. До сега имаха само думи и обѣщания, а отъ сега ще иматъ дѣла, та ще могатъ да се произнесатъ съ по голѣма положителностъ.

Ново-основани землед. дружби.

Въ с. **Посабина** — Поповска околия е съставена земледѣлска дружба, съ слѣдующия съставъ: прѣдседателъ: Михалъ Милчевъ, подпрѣдседателъ: Стоянъ К. Ивановъ, дѣловодителъ — касиеръ: Станко Димовъ и Христо Юрдановъ, дружба за сега брой 60 члена.

Въ с. **Стобъ** — Дубишка околия, дружба въ заседанияето си на 10 Мартъ а. г. е преизбрала настоятелството си въ слѣдующия съставъ: прѣдседателъ: Михалъ Стояновъ, подпрѣдседателъ: Теодоси Войновъ и дѣловодителъ — касиеръ: Яне Ст. Драбачки.

Въ с. **Девтаке** — Ловченска околия, е съставена земледѣлска дружба, съ слѣдующия съставъ: прѣдседателъ: Личо М. Поповъ, подпрѣдседателъ: Маринъ Ц. Пакиръ,

касиръ: Пѣтъ Вѣрбаковъ, секретаръ: Василъ Добревъ и двама свѣтници: Василъ Ганевъ и Матю Ц. Пацовъ.

Въ с. **Майнаслий** — Ново Загорска околия, е съставена земледѣлска дружба, съ слѣдующия съставъ: прѣдседателъ: Иванъ Къловъ, подпрѣдседателъ: Филипъ Христовъ, касиеръ: Георги Мянчевъ, дѣловодителъ: К. Стояновъ и членове: Петю Бобевъ, Таню Кръстевъ и Йори Петковъ.

П О Ш А.

Земледѣлска дружба с. Майнаслий — Н. Загорско. А. Ст. Пуйчъновъ Т. П. зарежакъ, понеже е взето рѣшението, щото вѣстника да се не праща на вѣрсия, то на да си се испраща трѣбва да прѣдлагатѣ.

Т. Георгиевъ с. Скутари — Пловдивско. Испратето абонамента и вѣстника ще почне да се испраща на съобщенитѣ отъ васъ абонати.

К. Динковъ с. Гетжима — Хасковско. Довѣрие не сме дигнали. Миналата година сте получавали вѣстника, защото сте го платили, а сега да го получавате, пакъ трѣбва да заплатитѣ и за тази година.

Никола Радойковъ гр. Царибродъ. Вѣстника струва за година 6 лева, за половинъ — 3 лева, а само на ученици се отстъпва за 5 лева, тъй щото на васъ не може да се испраща за 5 лева.

Г. Холевичъ с. Дуражлари — Балчанско. Вѣстника се испраща въ с. Каварна на адресъ Х. В. Холевичъ, тъй, че да не ви сѣщай или не, ний незнаемъ. Щомъ като сте си промѣнили мѣстожителството, трѣбвало е да съобщите въ редакцията.

Димитръ Драгановъ с. Вратца — Ловченско. Съ писмо отъ 9 Априлъ п. г. Ст. Р. Желѣзовъ общ. писаръ въ с. Българене, съобщава, че понеже изгубилъ довърѣе въ абонираното отъ него лице Д. Драгановъ, то да се промѣни адреса на В. Р. Фалджиски.

Ал. Димитровъ ул. Получиха се въ редакцията 3 лева на вѣстника и се испраща по 1 брой Иванову и Великову.

Плевенска окол. землед. дружба.

До гда прѣдседателитѣ на селекитѣ земледѣлски дружби въ Плев. околия.

Наст. ятелството на околийската земледѣлска дружба въ покканваше да се явите на събранието, което бе опрѣдѣлено да стане на 22 того, обаче това събрание не се състоя по причина на неявяването на повече отъ половината на членовѣтѣ, затова се отложи за 11 Май т. г., за което се умолявате да присѣтствувате съ двама членове отъ дружба, въ което ще се разискватъ нѣкои въпроси отъносящи се до интереса на земледѣлската организация въ Плевенско.

При това се поканватъ да съберете и отъ вносветѣ за тази година, понеже се има нужда отъ пара и да прѣставите точни списъци за членовѣтѣ на дружитѣ си.

Отъ настоятелството.

ОБЯВЛЕНИЯ ОТЪ СЪДЕБНИТѢ ПРИСТАВИ.

№ 3390

Въ допълнението на обявлението ми отъ 15 февруарий 1900 год. подъ № 1311 публикувано въ вѣстникъ „Бдителъ“, брей 23 извѣствамъ на интересующитѣ се, че ме се произведе публична продажъ съгласно чл. 1034 отъ Гражданското Сждопроизводство отъ 16 Май до 15 Юний 1901 год. до 5 часа послѣ обѣдъ въ канцеларията ми въ гр. Плевенъ на слѣдующитѣ недвижими имоти дѣжаци въ Пелишатското землище принадлежащи на длъжника Димитръ Матовъ отъ с. Пелишатъ.

1) Нива въ „Чершенъ Камѣкъ“ около 4 дек. оцѣна за 24 л.; 2) Нива въ „Чершенъ Камѣкъ“ около 4 дек. оцѣнена за 24 лева; 3) Нива въ „Чершенъ Камѣкъ“ около 3 дек. оцѣна, за 18 лева.

Наддаването ще почне отъ първоначалната оцѣнка.

Р.вглежданието вѣжката и наддаването може да става всѣки присѣственъ дѣвъ отъ желающитѣ въ канцеларията ми съгласно чл. 1017 отъ Гражданското Сждопроизводство.

гр. Плевенъ, 26 Априлий 1901 г.

Испл. Д. № 587/92 год.

Съдебенъ приставъ П. Георгиевъ

Отговоренъ редакторъ Я. Ст. Забунвъ