

ПЛЕВЕНСКИ ОБЩ. ВЕСТНИК

Орган и издание на Плевенската Градска Община. Излиза всеки събота.

Абонамент:
20 лв. за година, 10 лв. за 6 месеца
презлътото.
Един брой 40 ст.
Такси за обявленията:
За годишен и едногодишен по 20 лв.
за мекреолки 25 лв. Търговски, Ад-
вокатски и др. по 1 л. 50 ст. при-
ставски по 20 ст. на дума. За малки
обявления до 20 думи — по 10 лв.
за всеки. За повече публикации по
споразумеие. Всяко, което се от-
каже да вестника се отправя до
Редакцията му — Кметството, Плевен.

ПО ОСВЕТЛЕНИЕТО НА ГРАДА

Извлечение от протокол № 34.

На Плевенския Градски Общински Съвет държан в извънредното му заседание на 27 февруарий т. г. в присъствието на кметъ Г. К. Червенков, помощн. кметовете П. Рачев и К. Смолянов и общинските съветници: М. Ст. Бойчинов, Ил. Тонков, П. Ячев, А. Т. Цветков, П. А. Малжунков, Гето Уров, Д. Хр. Динов, Дето Цв. Деков, Т. Луканов, В. Д. Табачкин, П. Хицов, Л. Гайтаджиев, Хр. Градинаров, Ник. Ив. Славков и Д. Тодоров, в отсъствието на общинския съветник Д-р Спасов.

Кмета Червенков докладва протокола на комисията по електрическото осветление на града.

Преди да продължат дебатите по електрическото осветление на града, длъжа да Ви докладвам мнението на комисията относно отчуждението на електрическата инсталация на Коларов и сградата в която се помещава с двора около нея и мелницата с сградата и местото около нея.

Освен избраните от съвета членове за гореказаната комисия повиках да участва с съветателен глас плевенския адвокат Р. Г. Дачев и Коларов (стопанина). Адалох следните въпроси на Коларов: — Кога сметате да се свърши ремонта и поправката на електрическата инсталация?

— Ремонтът може да се свърши в две седмици, но кога ще се възстанови осветлението немога да определя, защото това зависи от кога ще са готови частите които съм дал за отливане и истъргване и кога ще пристигне главата на мотора?

Главата може ли да се поправи временно като се залеет пукнатините? —

— Това неможе да стане без риск на живот, защото 4 пъти съм заливал пукнатините и до добри резултати не съм се добрал, напротив пукнатините стават от големи по големи.

Ако повикаме специалисти и кажат че главата на мотора може да се залее и без риск ще може да работи, би ли се съгласил да я дадеш да се залее?

— Съгласявам се ако той, който извърши заливането, гарантира, че нема да се случат нещастия.

Съгласявате ли се да осветлявате по цените, по които сте осветлявали до сега без да увеличавате цените?

— Правото да определям цените за осветление е мое. Неговото увеличение и намаление ще зависи от продажната цена на материалите, необходими при произвеждане на електрическата енергия.

Когато му възразих, че за това има протоколно решение и че не той, а общинския съвет има това право, той се съгласи.

Ако мотора ви в скоро време се не поправи и гражданите на които сте инсталирали мрежа за осветление не искат повече да чакат, бихте ли се съгласили да им повърните сумата която сте им взели и да си приберете материалите обратно?

— Който не иска да чака, готов съм в всеки време да му повърна сумата за неразвалените материали, които ще си прибера обратно на цени на каквито съм му ги дал.

Поисках тази декларация да потвърди писмено и той каза че ще ни уведоми за това и писмено. Обаче и до тоя момент не получих такова потвърждение.

Колкото се отнася въпроса до законността на отчуждението и в полза на общината ли ще е това отчуждение, членовете от коми-

сията неможаха да дойдат до едно споразумение и всеки остана на своето мнение по тоя въпрос.

Това в кратко е което се разисква в комисията. Като имае това в пред вид продължавайте дебатите по тоя въпрос.

Съветника Бойчинов. На тоя въпрос не само, че се даде неправилна насока, но около него се създаде и шум, какъвто той не заслужаваше. Ако това се избегнеше нямаше да има и тази голема заинтересованост от страна на гражданите (които днес пълнят салона) и за която някои партийни среди много скъпят и неговото разрешение нямаше да бъде такова какъвто сега изглежда, че ще бъде. Искам да кажа, че ако по спокойно обсъдихме въпроса, без алчния от вжн и при по малко шум, щехме да се доберем до по правилното му разрешение.

Господа съветници, по тоя въпрос много се говори. Прави впечатление че дебатите се израждаха в нескончаеми лични нападки към Коларова и че малко се зачекна същността на въпроса.

Дебатите се канализират около предложението на комунист. група, която в същност има две предложения, защото явно е противоречието между предложението на г. Табачкин и това на г. Луканов. Г-н Табачкин вдъхновен от чувства на силна класова умраза към алчния капиталист Коларов, се навърря с един нездържан език към него и искаше от нас да го заплашим с отчуждаване на мелницата му, ако не възстанови осветлението. Вие си спомняте неговото предложение което гласеше: Ако Коларов в 3 дни не възстанови осветлението, то съвета решава да му се отчужди мелницата; това значи, че ако Коларов възстанови осветлението, мелницата му нема да се отчужди. С други думи, предложението на г. Табачкин бе само една закана към Коларов. Но дойде г. Луканов, който формулира съвсем противно предложение, като при мотивирането му се посмекчи проявената тжй откровенно от г. Табачкин умраза. Г-н Луканов ни заяви, че не от мжст се движи, но че той се ръководи от съзнанието, че върши дело от обществена полза и дело законно.

Г-да съветници, аз ще направя много на кратко моите възражения и от формална страна и по същество, тжй като въпроса доста се разисква и не искам да Ви отекавам. Г-н Луканов смета, че това отчуждение ние можем да основем на закона от 1885 г.

Аз не споделям това гледище. Аргументите ми сж: 1). От самото заглавие на закона: „Закон за отчуждаване недв. имоти за държавна и обществена полза“ е видно, че само държавата може да експроприира принудително частна собственост в свой собствен интерес, но не и общината. От вас се иска да отчуждите мелницата на г-н Коларов, за да създадете един частен имот на общината т. е. да обогатите едно юридическо ли-

це за сметка на едно частно лице, но за това не е създаден тоя закон, което личи от заглавието му; 2). Общината може по тоя закон да отчуждава частна собственост само в обществена полза, а обществена полза има само тогава, когато се създават чрез експроприация така наречените публични имоти, като: улици, площади, градини, паркове, мостове, шосета и др. Това особено ясно личи от мотивите на закона. Като имате в пред вид че закона за благоустройството е създаден в 1905 год., ясно е да разберете, че до преди него общините за своите благоустройствени цели са си служили с закона от 1885 г. Не ще бъде смело, ако се твърди, че след създаване на специалния закон за благоустройството, закона за отчуждаването от 1885 г. като че ли е изгубил всеко действие по отношение на общините.

Кмета Червенков. Донесе ми се в тоя момент едно писмо от Коларов. Ако е съгласен съвета да се прочете, нека гласува. Болшинство, прие се. (Прочете се писмото).

Коларов изтъква необходимостта от увеличаване цените, че щом се поправи машинирията ще започне осветлението и че е готов да повърне стойността на неразвалените материали на всеки който се откаже от инсталираната му мрежа за електрическо осветление, като си прибере неразвалените материали и ги заплати по цени на каквито ги е продал.

Съв. Бойчинов. Но ако приемем тжлжуванието което дава г. Луканов на понятието обществена полза и го развием до логическия му край, ние ще стигнем до абсурд.

Господин Луканов казва: имаме общински магазин, трябва да го развием за да може да се бори с нелоялната конкуренция и да задоволи нуждите на тези, които общината е приела да храни с хлеб на намалена цена, а да направи това нему е необходима модерно инсталирана мелница, каквато е тая на Коларов и за това трябва да я отчуждим, което е от обществена полза.

Неможе да се разсъждава така, когато говорим за отчуждаване за общинска нужда, нито пжк изтъкнатата от Луканов нужда може да послужи за мотив на отчуждаване. Ако отчуждението за общинска полза може да стане по такива съображения аз пжк ще кажа:

Град Плевен е с не шосирани улици, града тжне в кал и да се отървем от нея трябва модерно да шосираме улиците си като ги постелим с циментови плочи. Понеже край града има Циментова Фабрика, чрез която може да си добием нужния цимент, нека я отчуждим. Или, в града има жилищна криза, за облекчението ѝ съвета реши да даде на бездомниците общински дворни места, да си построят жилища, реши още да подпомогне бедните бездомници с материали, като тухли, вар и др. Понеже нема в общината такива, а край града има фабрика за тухли и цигли (фабриката на Иван. Железаров) и за да снаб-

дим общината с достатъчно количество тухли и цигли и да задоволим нуждата на бездомниците, нека я отчуждим.

Виждате, че като разсъждаваме по този начин можем да посегнем на всеко частно добре организирано предприятие. Очевидно че не това е бил разумат вложен в закона. Това большевишко тълкуване на закона от г-н Луканов, ако не е една игра, която той си позволява като разчита на своя престиж като голем юрист, може да се обясни с неговия политически идеализъм, но ние не можем да го приемем, защото то би било един опасен прецедент, тъй като кажете ми, кой от двете нагатак би отишел да се бори и организира каквото и да било предприятие, когато знае, че когато той го развие напълно ще дойде една власт и ще му каже: хай върви си от тук, от днес ние сме господари тук. Г-да съветници, още един аргумент. В заседанията на комисията, която днес заседава в кабинета на к-н кмета г-н Р. Дачев не сподели мнението на г-н Луканов напълно. Той смята, че мелницата не може да се отчужди в никой случай, а само електрическата инсталация.

По всичко казано до тук за мен е ясно едно, че въпроса за отчуждението на мелницата на Коларов от юридическо гледище още не е напълно проучен и изяснен.

Но даже да оставим това съображение, ако погледнем от другата страна на въпроса, на ползата която бихме имали от това отчуждение, то едва ли ще се съгласим с г-н Луканов.

Г-н Луканов казва: това предприятие е комбинирано от мелница, инсталация и баня и като такава е особено необходимо на общината, поради което и неговото отчуждение се явява от голема обществена полза.

От рапорта на специалната комисия се вижда, че машинарията и електрическата инсталация са в негодно състояние, следователно ако ги отчуждим ще снабдим общината с един мотор разнебитен и една негодна инсталация, която даже по правилника на електрическото осветление би требвало да се унищожи. Но не е само това недостатък на инсталацията. Тя не е достатъчна за да се осигури осветлението на целия град.

Но, казва г-н Луканов, за нас това не е важно, защото нашата цел е да вземем мелницата, не толкова електрическата инсталация. Е добре, г-да съветници, кой може да ме убеди, че ние ще извършим дело полезно за Плевенската общината, ако я снабдим с една моторна мелница. Вие знаете, че моторната мелница винаги дава по скъпо производство, защото за нея са необходими: въглища, масла, специален труд и др. Тогава, когато искате да купите една мелница на общината, — защото в случая макар и да отчуждавате, вие ще трябва да я заплатите по справедлива днешна цена. — не ще ли бъде по добре и от по-голема полза за нея да я купите водна мелница?

Виждате от горните мисли, че предлаганото от комунистите отчуждение не е от една безпорна полза за общината и нейните граждани.

От всичко изложено досега, аз заявявам от името на нашата група, че ние не сме се ясно и достатъчно убедили в законността и полезността на предлаганото от комунистите отчуждение. Ето защо предлагаме на съвета да не взема в това заседание решение по въпроса, като същия се отложи за друго заседание, с което ще ни се даде възможност, като го проучим основно от всеко гледище, да вземем своето ясно становище и подкрепим или отхвърлим това предложение на комунист. група.

Съветника Тонков: Въпроса за отчуждението на електрическата инсталация на Коларов и др. се роди инцидентно, но за това пжк инцидентно не трябва да се разрешава. Господин Кмета назначи комисия която да проучи причините по които е спрело електрическото осветление на града и да даде преценка какво би се платило на Коларов, ако съвета реши да отчужди електрическата му инсталация и др. Констатирахме че мотора е спрел защото главата му е разрушена. Нико-

ла Бърдаров член от тая комисия писмено ви казва, че мотора е отживел времето си, че е негоден за по натагшища работа и че не трябва да се позволява на Коларов да работи повече със този мотор, защото не е изключена възможност да стане експлозия и да причини жертви.

Експертите усановиха, че мотора е спрел не по вина на Коларов и оцениха материалите му за 2 1/2 милиона лева. Наистина тая цена не е меродавна, но тя в никой случай не е много да се различава от цената на съдебната комисия.

Преди да се произнесем по този въпрос, мисля че трябва основно да го проучим и тогава да решаваме, защото твърде е възможно да купим разнебитената машинария на Коларов и да го отчуждем от нея.

Господин Луканов каза: нищо по ефикасно от водната сила, за това именно аз се противопоставих при утвърждаване на търга за електрическото осветление на града, възложено върху фирмата Сименс Шукерг. Ако това е така, защо г-н Луканов сега с такъв жар, защитава предложението на групата си да се отчужди електрическата инсталация на Коларов, която не е на вода, а чрез мотор. Или машинарията на г-н Коларов представлява нещо по солидно от това което щеше да инсталира фирмата Сименс Шукерг? Ако имаме толкова голема нужда от мелница, защо да не отчуждим или защо да си не купим такава водна сила, а настоявате да вземем тая на Коларов мотор? Ето, продава се воденицата на Г. Пирдопски, ще се продава ако се не лъжа и тая на К. Ячев и тя е модерна и по модерна е ако щете от тая на Коларов. Защо не вземем нея? И тя е край самия град. Аз мисля, че общината ако е решила да си създаде имоти тя трябва да създаде такива, които да са рентабилни и да донесат полза за града, а не да съставляват тежест на общинския бюджет.

Има градове, бюджетите на които не само се покриват от доходите на имотите им, но им се явяват и излишък които раздават на гражданите си.

Не съм юрист, но от разговора на юристите в комисията извлекох заключение, че воденицата на Коларов е неотчуждаема. Отчуждаема е само електрическата инсталация, динамото и мрежата. Аз мисля, че тех можем временно да отчуждим до като общината се снабди с собствени такива.

Правя предложение да се назначи комисия, която да направи строга преценка колко струва, може ли да се развие и ще се рентири ли вложения капитал. До когато комисията не проучи тия въпроси и до когато се не уверя, че общината ще извлече полза от това отчуждение до тогава няма да вдигна ръка за това предложение. Не за излишно го считам да ви заявя, че мелницата на Коларов е изникнала на това място когато не е имало кой да претендира, защото българските закони не позволяват такива заведения да се ширят в центара на града и няма да се мине много когато самата община ще бъде принудена да иска отчуждение на мелницата на Коларов от хигиеническа точка зрение.

Съветника Луканов: Макар, че достатъчно се изказахме по този въпрос, за уяснение ще кажа няколко думи Макар и да се получи току що прочетеното писмо от Коларов, нашата група поддържа отчуждението на електрическата инсталация и др. имоти, защото за нас е потребно не само електрическата инсталация но потребна ни е и мелницата му за общинския магазин, който чувствува необходима нужда от такава.

Господин Бойчинов истжкна, не еднаквостта на предложението ми с това на Табачкин. Табачкин с предложението си е истжкнал необходимостта за общината от електрическа инсталация и мелницата на Коларов, същото истжкнах и аз това. Две мнения по този въпрос нямаме. Предполагах че при дебатиранието на въпроса противната страна ще истжкне факти по силата на които да докаже, че исканото отчуждение е невъзможно, обаче такава неща, както от съветниците, така и от

протоколите на комисията не чух. Г-н Тонков казва, че комисията като разменявала мисли по исканото отчуждение, юристите се искавали в смисъл какво мелницата на Коларов била неотчуждаема. Не е верно, мнението на всички за електрическата инсталация бе едно, че може да се отчужди, а щом то може да се отчужди, мелницата, понеже съставлява част от това предприятие и е неделима от електрическата инсталация, разбира се, че и тя трябва да се отчужди. Господин Бойчинов в обясненията си прави разлика в термина полза и нужда, това е адвокатско извъртане на въпроса.

Когато в закона се говори за нужда, то е да се искара ползата от задоволяване тая нужда, какво се разбира от полза? То не е много да печелиш. Полезно е да се вижда надалеч. Полезно е и да се нахраниш, защото ако не се нахраниш няма да удовлетвориш нуждата си. Ето защо полза и нужда не могат да се разграничават. И когато в закона се говори за нужда, трябва да се разбира и полза и обратното. Ако признаваме че имаме нужда, закона ни дава право да удовлетвориш тая нужда от което разбира се ще изкараме полза. Според мнението на г-н Бойчинов излиза, че като тръгнем по този път на отчуждението ще ни сме да отчуждим всека частна инициатива, а това било опасно. Опасно ли е да си създадете една електрическа инсталация, една мелница и една баня? Аз казвам, че не, защото предприятието е нужно и за това няма какво да се стрхувате. Ползата от общинските предприятия не трябва да се исчислява по лихварски, а трябва да се гледа да задоволи обществената нужда без да бъдем принудени да се оставаме да бъдем експлоатирани от недоброръжестни спекуланти.

За по-скорошното ликвидиране с този въпрос предлагам да му гласуваме спешност. Като заинтересувани ще поискаме назначаването и разглеждане на делото което ще се образува и най-много в два месеца въпроса окончателно ще се разреши. В сегашното си заседание не разглеждаме въпроса за цената на предприятието, а това за отчуждението и спешността. По другия въпрос, за цената ще говорим когато захванем да го разглеждаме. Нема сериозно противопоставяне на предложението ни, за това трябва да премахнем осветлението на града да е в частни ръце, а да е в ръцете на общината, както е било до преди и както е и по другите градове, които са си инсталирали електрическо осветление.

Казвате че сега както е инсталирано електрическото осветление не е достатъчно да осветява целия град. Да, верно е това, но като решаваме да го отчуждим и го отчуждим то не значи, че трябва да го оставим в това положение, а ще трябва да го развием и ще трябва да светляваме целия град, разбира се ако имаме желание да си инсталираме модерно осветление. Г-н Тонков казва, ако отчуждите електрическата инсталация на Коларов ще осветлявате само центара на града, думбазите, както ги наричат и по крайните квартали, за интересите на които се борите ще останат пак не осветени. Това г-н Тонков не е толкова страшно. Ако искате да останем само с това осветление, да го не развиваме повече и ако искате да осветляваме покрайнината на града то е много лесно. Вместо мрежата да е в центара на града ще я изместим по края и ето ви ще осветляваме фукарлъка а думбазите ще останат в мрак както са тая вечер.

Въпроса за хляба, прехраната на непродоволното население ни кара да имаме не само мелница, но и фурни Това ни се налага и ний трябва да ги имаме, защото само в такъв случай може да се противопоставим на нелоялната конкуренция, а това е за в полза на града. Вас ви е страх да експроприрате този имот, а не виждате че целия град се е заинтересовал по този въпрос и 5/6 от него е за отчуждението. Ако искате да отидите пръв интересите на 5/6 от избирателите си, които са Ви прагали тук, та да защитите интереса на един човек, идете. Но ний ще останем верни на предложението си и ще го подкрепим. В стремлението си да

защитите Коларов казват: Коларов построил това предприятие контрабандно. То подлежи на отчуждение и ако го отчуждим сега от Коларов след това ще трябва да го отчуждим от общината и ще трябва да го срутим, защото такива предприятия са не позволявало да има в града. Ако извършете това, ако отчуждите и срините това предприятие ще направите лошо не на Коларов, защото той ще си получи стойността му, а на общината, защото ще я лишите от един имот, който ѝ е нужен и от който само полза може да има. Казват общината е лош стопанин. Да, лош стопанин е, когато не проверяваме фактите. Магазина, аптеката, интизала и др., които общината експлоатира, загуби ли донесоха за общината? Не. Те донесоха печалба и ако това е така, лош стопанин ли е общината? Общината бе лош стопанин за себе си когато частните предприемачи експлоатираха предприятията и сега е лош стопанин за предприемачите които експлоатираха предприятията ѝ. Преди когато предприемачи експлоатираха предприятията ѝ, бе добър стопанин за тех предприемачите. Добър стопанин е и за себе си щом тя сама експлоатира предприятията си.

А в заключение на това което казах до сега правя следното предложение:

Комунистическата група в Плевенския Общински Съвет предлага да бъде: 1) Прогласена от съвета обществена полза в това да бъдат отчуждени от собственика Стоян Д. Коларов и да станат общински: а) Мелницата с целата ѝ машинария, с хамбарите и всички други постройки към нея, б) електропроизводителната машинария заедно с пристройките, която се намира с целата мрежа за провеждане електричество в града и с всичко което съставлява част от предприятието на Коларов за произвеждане на електричество за електрическо осветление, в) Банята при мелницата, г) жилището (квщата) при този имот, д) целото място вжру което се намират оказаните в п. п. а—д — всичко това находяще се в VI кв. на града Плевен при съседите: Димитр Цонков, Петр Димитров, Мехмед Кара Ибраимов, Георги Нинов, Иванчо Мотов и от две страни улица.

2) Да бъде всичко означено в п. 1 погоре в силата на действующия още закон за отчуждаване за държавна и обществена полза от 1885 г. отчуждено от Стоян Д. Коларов и след изпълнение процедурата и на условията предвидени в казания закон да бъде предадено на Плевенската Градска Община за долуозначените цели и полза.

3) Да бъде всичко това извършено с спешност, прогласяването да се иска по реда на закона, едновременно с това на отчуждението и на ползата от него.

4) Ползите и целите които налагат отчуждението и заради които се тук установява всичко гореизложено са и трябва да се прогласят както следва:

а) Да остане в ръцете на общината електрическото осветление, което и до колкото съществува то в града и се създадат условията за неговото развитие още сега при днешните трудни условия, когато е невъзможно да се започне и осъществи едно друго осветление на града.

б) Да се премахне временно допуснатото и то поради липса на осветителни материали и осветление в 1919 г., по частна инициатива с часни средства и за частни печалби и цели изключение от правилото, че осветлението на улиците и площадите в града трябва да бъде дело на общината, в) да се веднаж за винаги премахне възможността в бъдеще гражданите да бъдат излагани на разпри и неприятности, на каквито те са подложени сега с внезапното и произволно прекъсване на осветлението от Стоян Д. Коляров, след като те са купили на свои средства от Колярова материали за повече от 250000 лева за инсталиране в жилищата си тжкмо за това осветление, г) да се обезпечи за града паралелно с общинския магазин, комуто е възложено според един закон, а също така и поради необходимостта да гарантира, срещу възможно най ниските цени, хлеба на

значителна част на населението на града, както и да действува за регулиране цените на хлеба и на другите продукти от първа необходимост, да се обезпечи прочие за общинския магазин една мелница в самия град, както впоследствие и фурни, та да се осигури службата по прехраната на града на възможно най достъпни за масата бедни и малодоходни граждани цени, д) да се премахне, като частно и конкурентно на градската баня предприятие, банята при мелницата, чрез превръщането на последната в общинска евтана баня за народа в V, VI и VII квартали до когато се направят такива и за другите квартали, понеже общата луксозна баня е недостатъчна за целия град, която баня в такъв случай ще се разшири почисти и уреди добре в полза на здравето на народа в големите тия три градски квартали.

Намирам, че повече не трябва да спорим по този въпрос който е толкова много необходим.

Ако допускате да се отчуждат толкова къщи и дворища за постройка на ж. п. халта, ако лишавате от покрив при тая остра жилищна криза десетки семейства, защото халтата щела да допринесе полза на града, питам: по малка ли полза ще пренесе осветлението и мелницата на Коларов, та да се противопоставят за отчуждението им?

Пом. Кмета Рачев: Въпроса е от голяма важност и за това със неговото разрешение не трябва да се бърза. Ми се струва, че преди да пристъпим към разрешението му първо трябва да се справим с състоянието на общината и да преценим във положението ли е общинския бюджет да понесе тая тежест, която сметаме да му прибавим с отчуждението на този имот.

Предлагам да се назначи комисия състояща се от юристи техници и специалисти да проучат всестрано въпроса и ни докладват: е ли възможно отчуждението, в положение ли е имота когато отчуждаваме да задоволи нуждите за които го отчуждаваме и машинарията му може ли и за колко време би ни обслужвала.

Нека не бързаме с отчуждението до тогава до когато се не уверим, че имота за който е реч е необходим за общината и общината на всека цена трябва да го отчужди, иначе без да щем ще влезе в джоба на Коларов. След две три седмици мотора ще бъде готов, електрическото осветление ще се възстанови и до тогава комисията ще проучи въпроса, ще ни докладва и с спокойна съвест ще вземем решение по този толкова важен въпрос.

Съветника Д. Тонков: Ако прибързаме с решението за отчуждението, ми се струва ще направим същото както Софиянци направиха с воденицата на Вайс, защото след 4-5 години ще бъдем принудени да отчуждим тази мелница от хигиеническа точка зрение. Ако сега отчуждим този имот на Коларов, ще му платим пълно стойността му и след 4-5 години ще трябва пак да решаваме да го суреваме. А ако до тогава го не отчуждим и след 4-5 години, когато ще трябва да го отчуждаваме от хигиеническа гледна точка, тогава ще му платим само местото, а сградите и машинарията не, защото не ни е питал, когато ги е строил.

Съветника П. Ячев: Никога няма да се обявя против отчуждението на какъвто и да е имот, ако той донесе полза за общината. Преди да отчуждим този имот, необходимо е да се проучи въпроса, ще сме в положение ли да го платим, ще е поносим ли за общинския бюджет и ще се рентира ли, защото не е въпроса само да се изплати, но ще трябва да се правят и разноски за поддръжването му и за персонала, който ще го управлява.

Нека предлаганата от Рачева комисия проучи този въпрос и като събере сведения, какво ще платим, какво ще харчим и какво ще получаваме; да излезе с една равностетка и ни докладва какво се би ползвала общината от този имот или какво ще струва услугата, която ще добие гражданството от отчуждаемия имот. Защо ще трябва да бърза-

ме толкова, защо да го не проучим и защо да не дадем възможност и на гражданите да го обмислят и те да се искажат по него?

Ультимативно заявихме на Коларов в три седмици да поправи машинарията си и възстанови осветлението, ако не стори това имаме достатъчно време да обмислим въпроса и да вземем известно становище по него. На край заявявам, че съм за отчуждението, но преди да гласувам това ще трябва да чуя мнението на предлаганата от Рачева комисия, като се справим с цифрите и данните и като се уверим, че общината може да понесе този товар и имота няма да бъде в голяма тежест на общинския бюджет. Нема да има съветник от средата ни, който да бъде против отчуждението, ако то бъде в полза на общината и имота се достатъчно рентира.

Съветника А. Т. Цветков: Левицата настоява на всека цена да сме отчуждили имота на Коларов. Позвовете ми да се не съглася с такова предложение, не че не съм съгласен да се отчужди, но защото не излезох с цифри и данни да ни докажат че този имот няма да бъде в тежест на и така преговорения общински бюджет и че той е годен да задоволи нуждите на града и от къде ще вземем средства да го заплатим. Напротив ний имаме протокол на комисия назначена от кмета какво, че машинарията на Коларов представлява една разнебитеност на която поправка не може да се направи и че трябва да се замени с нова. Ако това е така, няма защо да купуваме разнебитени машини, а да си вземем нови такива. Съм за комисия която основно да проучи въпроса и като излезе с цифри да ни каже, че имота ще е полезен за общината и че няма да е в тежест на бюджета, ще гласувам за отчуждението.

Предлагам разрешението на този въпрос да се отложи до проучването му.

Кмета Червенков: Господа Съветници: Както виждате сложения на разрешение въпрос, осветлението на града, интересува и вълнува целия град и наш дълг е да му дадем най бързо и задоволително разрешение. След като се изказахте всички, дойде ред и на мен. Дълга да заява, че моето мнение е мнение само на нашата група - Българския Народен Земледелски Съюз. То в нищо не ангажира постоянното присъствие. Нека не Ви бъде чудно пълното различие на нашето становище и това на десницата в болшенството от която аз съм избран за кмет. Не е този първия и нече да е последен случай при който нашата група нече бъде на едно становище. Бесспорно ний сме организация с съвършено противоположни принципи на десницата. Защо тогава управляваме заедно общината. Крий или право гражданите на 23 Октомврий м. г. чрез избора изпратиха тук свои представители 9 комунисти, 7 от блока на всички десни партии и 4 земеделци. Никои от групите нема болшинство което да може да управлява. И втори избор да се направи пак некоя група надали ще добие болшинство. А града трябва да се управлява и то не с 3 чл. комисии както много други градове а с общин. съвет. Вам комунисти се падаше да поемите управлението но вне категорично отказахте, въпреки нашата декларация, че ще Ви поддръжаме, в всички разумни и законни действия. А десницата, въпреки че е в блок състоящ се от 4 групи: Народно-прогресисти, Демократи, Национал либерали и Радикали не само, че по между си не се зговарят и не се доверяват но и ний, па и никои не може да им верва, защото 44 години само са изменявали на собствената си програма и обещания и са носили пакости и разсипване на общината. Глалагаше се в интереса на града да поемем ний управлението заедно с десницата, но при строго определена платформа, целяща тикването общината в нов и положителен път. И смело заявявам, че управлението на общината ръководено от мен не е изменило на нищо от платформата и обещанията дадени на избирателите си. Обаче въпроса за осветлението изникна инцидентно, не е поменат в платформата и аз сметам, че ний и вий от десницата сме свободни да поддръжаме принципно ний становище на платфор-

мата си. За че не ще гласувате за моето предложение, противно на вашето, аз нещѐ повдигам въпрос на доверие, но ако вий сметате, че аз поради несъгласието с вас не мога да се ползвам вече с доверието Ви, то свободни сте да повдигнете въпроса за доверие и аз ще напушна веднага кметското си място за да дам път на друга група която може да управлява или, ако това е невъзможно, да проверим наново доверието избирателите, на народа. Как ще се развият по нататък отношенията ни това е втори въпрос, а сега да минем на разрешението на въпроса за осветлението на града и отчуждението осветителната инсталация, мелница и други на Коларов. Въпроса трябва да се подели на две части, а именно: I-ва част въпроса с даденото разрешение на Коларов да осветлява улиците и продава енергия на гражданите, спирането му от него и какво да се направи за да се възстанови и II- часта въпроса с отчуждаването на осветителната инсталация, мелницата, сградите и пр. на Стоян Д. Коларов за обществена полза. Значи, трябва да дадем разрешение най-напред на първата част на въпроса.

Известно е, че в 1919 г. по предложение на Коларов общинския съвет му е дал разрешение да осветлява улиците безплатно, като продава на частните лица енергия, но по определени от съвета цени, контрола от общината и пр. От началото и до сега осветлението не е било редовно, Коларов е нарушавал известни свои задължения. Общината му е правила отстъпки при обещанията му че ще се поправи. Обаче вместо да се поправи този господин, след като подведе гражданството да даде сума пари, някои до 10000 л, за инсталации на нему, той почна да провокира целото гражданство, като не само не подобри осветлението, а го разстрои и спре. На постъпките на общината, той отрече правото ѝ да се меси и го контролира, като повиши самоволно цените на осветлението двойно-тройно. Това той сам не може да върши, ний му писахме и той казва, че прави референдум между наемателите. Неговия циркуляр е тук и той не цели референдум, а едно изнудване на абонатите, защото в него се казва: „който не желае да плаща новите цени ще му бѐд прекъснато осветлението“. До тоя момент Коларов не е направил искание до общината да се ревизират таксите съобразно новото поскупване на материалите и никой от общината не му е дал да разбере, че ще се държи на старите такси за да пребегва до крайности и незаконна мерка сам с ултимативния си циркуляр да повишава таксите. Общината е била и сега е за повишение на таксите, но това тя ще го направи с комисия от специалисти. Съвпадението на спора около таксите и внезапното спиране на осветлението шокира гражданството, То се възмущува. То търси обяснение и защита от нас по произвола на Коларов и ний трябва да му я дадем. Писмата на Коларов ви четох при доклада и нема защо да ги повтарям, те са арогантни, обидни за общинската управа и за целото гражданство. Тоя човек се е самозабравил и ний трябва да го поставим съгласно законите на местото му. Публичната власт трябва да стои над всички личности и техните незаконни проявления. Ако ний не сме в положение за това, да си вървим за да си избере народа други които да го защитят.

Нека си го признаем гражданството е измамано от Коларов, а излъгано от общинския съвет, който е дал разрешение за осветлението, като не са поставени санкции за подобни произволи на Коларов, не са разгласили на гражданите да не си правят големи инсталации, защото всеки момент рискуват да останат без осветление и да потърсят газеничетата.

Улиците са в тъмнина и ще бѐдат в тъмнина, защото имайки пред вид електрическото осветление съвета не е предвидил сума за газово осветление.

Действително мотора на Коларов е повреден и се чака некаква си нова част-глава, но и другия ремонт не вървел бързо според думите на комисията. Аз мисля, че Коларов е длъжен час по-скоро да възстанови осветлението и ако това той не стори да го дър-

жим отговорен и да го накараме да си вземе обратно всички инсталации на гражданите които не ще им служат за нищо. По тая част на въпроса вервам, всички ще бѐдем единодушни. За това аз правя предложение:

Въпреки че Коларов е нарушил досегашното му разрешение, за което ще го държи отговорен за осветлението, съвета му продължава разрешението, като натоварва постоянното присъствие, да влезе в преговори и подобри и увеличи клаузите гарантиращи редовността му и правата на гражданите и общината, като изрично се постави: че Коларов е длъжен, когато пожелае да преустанови осветлението, да предупреди общината за това 6 месеца по-рано, за да може тя да вземе съответните мерки за осветлението. Дава срок 1 месец за възстановяването на осветлението. По принцип е за ревизия на таксите, след като Коларов отпрати нужната молба и подробна сметка—колко коштува, но след като възстанови осветлението.

По втората част на въпроса за осветлението, а именно: Предложението да се отчужди целата електрическата инсталация, мотора, динамото и целата мрежа из града, заедно с това да се отчужди като неделимо имущество от мотора, мелницата, банята и всички сгради заедно с двора на Стоян Д. Коларов за общината по закона от 1885 година за отчуждаване за държавна и обществена полза, това предложение е на Комунистическата група, поставено отначало от В. Д. Табакчин и днес пояснено, допълнено и смело поддржано от Г. Луканов. Комунистите ясно и недвусмислено поставят отчуждението на законна почва по един буржоазен закон. Това е първи случай при настоящия общински съвет, където те искат да се извърши едно добро дело на законно основание, значи вършат реална политика. Те значи признават, че съществуващият строй още не е напълно изгубил своето значение и полза за масите, стига да има умни управници да ги прилагат разумно и честно. Миналата година управляваха общината но не признаваха законите и наредиха бюджета си явно против законите, чисто по комунистически. Резултата от това е и сегашното не отрасло финансово положение на общината. Наверно, след като имаха възможността да видят лошите резултати от своето управление водено по комунистически и кѐто сравняват добрите резултати на днешното наше управление на законна почва, те както виждате свиват революционното знаме и лозунги в общината и стѐпват на законна почва. И забележете Г-да, че тая резка промена се прави не от некой второстепенен комунист, за да се вземе в последствие за недоразумение, а от секретаря на партията Г. Луканов. За тая промена трябва целото гражданство да се радва, а нашата група най-много и ний ги поддръжаваме.

Принципите на партиите ще могат да се приложат напълно само при наличността на най-важното условие за това—да се има пълната централна и върховна власт. За това всеки се бори, но бѐдащото ще му даде победата. А сега при наличността на буржоазния строй в целия свет и съответните му закони, налага се постепенно да работим и се борим за промената му, но за задоволяване на днешните нужди налага се компромис за да има облекчение на потиснатите. Живота е над всички принципи и нуждите му трябва да се задоволят макар и не напълно. Ний не казваме: „или всичко или нищо“, сега малко, и с постоянство ще дойде и повече.

Тук му е местото да обърне вниманието на другарите, че те не винаги са реални политици-творци в общината. Вий при разглеждане въпроса за мерите по закона за Т. П. Собственост, въпреки че в частните си разговори бехте напълно съгласни с моето предложение, само защото излизаше от нашата група не гласувахте за него. Я вижте ний, въпреки че предложението днес е ваше щом е на законна почва и полезно за общината, сме съгласни с вас и ще гласуваме за него.

А Вий от десно, ако не желаете да гласувате за отчуждението, само защото е на

комунистите, без оглед, че то е законно, целесъобразно и полезно за общината, изменяте на избирателите си и на принципите си. Това ваше поведение не ме изненадва и аз съм имал това пред вид, при посмаем кметския пост с Ваше гласуване—доверие. Какъв по-добър случай от тоя да гласуваме всички едно предложение излезло от комунисти, но носяще големи ползи за общината? Те Ви поставят на едно испытание: желаете ли да изпълнявате вашите принципи или ще се въздържите, щом се досегат интересите на видни личности от вашата среда. Не се улавяйте на тая примка, защото ще се обезличите. Вий заявихте, че по принцип немате нищо против отчуждението, но то било нецелесъобразно, като същевременно не смеете да кажете законно ли е. А щом по принцип сте за него, то нѐ може да бѐде незаконно, защото вашите принципи, поне вий това твърдите, почиват само на закона. Но Г-на Съветници ясно е, че тук при разрешение на въпроса се извикаха два принципа на борба, това макар да се отрича от десно е ясно и безспорно.

Едиения принцип положен от комунистите е: Частната собственост, щом е от обществена полза и задоволява обществените нужди, да се отчужди за обществена туй друго яче ще признаем, че те правят компромис буржоазния строй и са принудени да искат отчуждението по закона и срещу заплащане. А от това следва, че той е по-скоро дружбашки принцип.

А другия принцип е: Частната собственост е света и неприкосновена, може да се отчуждава но само при специални случаи посочени от тех и незасегащи интереса на големците им.

А борбата по конкретно се свежда до управлението на общината, да има ли общината големи предприятия за производство, преработка и доставка на артикули от първа необходимост или да служи само като учреждение за регистратура. Комунистическото управление през 1920 година на Плевенската община е било действително само учреждение за регистратура и паради. До тогава се редили всички буржоазни партии и не само че на са се грижили за насъщните нужди на града, а явно са разсипвали всеко имущество, като са отишли до продажба на най-ценните общински имоти, за да я докарат до днешното лошо положение та да се крепи само на таксите си за смети вода. А тия такси макар и гласувани от тех по една необходимост не се изплащат доброволно и то от най-видните и състоятелни партизани, и аз съм принуден да ги събирам от тия богаташи и войнишки шикове. Комунистите поеха управлението на общината в края на 1919 година и виждайки лошото наследство направиха една решителна крачка към спасение, като създадоха общински магазин, макар и на буржоазни начала. Кой може да отрече, че това е един нов път на общинска дейност чрез общински предприятия постепенно, бавно, но сигурно да посеме изцяло грижата за набавяне на продукти от първа необходимост за бедните, средните и най-сетне и за всички. Ето ви, това предложение е продължението на тая реална политика. Вий от десно казахте: общинските предприятия не биле доходни и лошо се стопанисвали. Не е нужно едно общинско предприятие да е доходно по сметка на частния търговец. Достатъчно е да се покрива расхода и да постига поставената му цел да доставлява сравнително евтини продукти. А колкото, че общините биле лошо стопани, това може да се каже само за ва от десно, защото сте биле такива до сега. Но за останалите не е верно. И аз ще кажа Г- Луканову, че не само при техното управлението общинския магазин действуваше, и че при нашето управление общинския магазин се развива още по-добре и тая зима пренесе голема полза на бедните и безимотните граждани. Общината ще бѐде добър стопани при добри управници и там ще прави гражданството разлика между думите и делата. Нека помена, че комунистите не вземат днес участие в управлението и контролата на общинския магазин, макар че е техно начало, то е от партиен егизм. Десницата казва, че

отчуждението на Коларовото осветление се свържало разрешението на модерното осветление. Не Г-да, това отчуждение ще даде инсталация да ни осветлява до когато може да се построи модерно. Тоя въпрос може да се разгледа още сега и да се тури начало и на неговото разрешение, за което модерно осветление ни най малко ще са излишни както мотора, динамото и мрежата, а напротив притежанието им ще ни улесни. Сжщо твърдите, че мелницата не била нужна на общината. Това не е верно и тя е необходима, защото ний по закона за изменение на консорциума, чл. 4, сме длъжни да храним производителното население, а то в Плевен е 70 %. Знаете че при наличността на жито нема где да се смели брашно, защото мелничарите, целайки да убият всека инициатива на магазина, конкуриращ тех, не позволяват мелението или искат високи цени и не позволяват контрола за да крадат от житото. Значи мелницата не само ще носи полза, а е нужна и необходима на общината. Колкото за банята тя действително може да се подобри и стане модерна и ефтена за VI и VII квартали.

Най сетне казвате че всичко това било развалено и боклук и общината щела да се ошети и даде само печелба на Коларов. Нима тия боклуци може да дават печелби на Коларов? Щом е боклуци ще се оцени като боклуци. Днес макар и боклуци според Вас нали дава осветление, за което днес ний се борим да вжстановим, нали мели брашно на гражданите и на Коларов за износ и дава печалби. Тогава защо са страхувате?

Най сетне Вий десницата поддржате, че това отчуждение не се визира от вжпросния закон и не ще се утвърди. По тоя вжпрос аз говорих с много юристи и те са на различни мнения, повечето са, че може да се отчужди. Най сетне ний ще се опитаме да се вжползваме от закона, без да туряме ржка на имуществото за да не нанесем вреди и щети на общината. До като се произнесе сжда Коларов е свободен да си владее и използва имота. Ако всички юристи бяха на едно мнение по един закон, то нещеше да има пропеси и сждишица, а щеха законите направо да се прилагат. Ако пропадне това наше решение общината негуби нищо, ще пропадне един наш искрен опит за добро общинско дело и мнениято на един юрист—Т. Луканов.

Най сетне след като се произнесе комисията по оценката и видим че имота е оценен сжщо и неправилно имаме пълното законно право да се откажем без да се заплащат нежкви вреди Коларову.

Ний ще се борим да се оцени имота износно за общината, а Коларов високо, в края е наше право да го вземем или не. Сжщо казвате че тая мелница требвало по скоро да се премахне по хигиенически причини, защото имало много боклуци от коларите дошли в града. При неговото стопанисване има и ще има боклуци, но при общината такива нема да има. И най сетне ако не ни се даде, за да пазим чистотата, ще се занимаем с премахването ѝ по хигиенически съображения.

Нека отстраня страха Ви, че общината нема средства да заплати имота, като Ви кажа, че тоя имот може да се ипотекира на Б. Н. Банка, а редовните му приходи могат да понесат годишните лихви и погашения. Аз заявявам, че този имот ще донесе печалба на общината и имаме пълна вжзможност да се изплати. Аз виждам най големия страх на десницата по това отчуждение, то е да се не сждаде прецедент за подобни отчуждения, които ще засежат големците в партиите им. Та, Г-да това е буржоазен закон и ще го прилагат конституционни - изпълнителни и сждебни власти. Ако преди година при ефтните времена не се е прилагал закона при подобни случаи защото Вие не сте позволявали това или времето не е изисквало това, днес ще требва да се приложи за да се задоволят нуждите на това общество, което имаме всички претенцията да управляваме, а не както до сега за да го използваме, а за да му подобрим живота. На частната собст-

веност треба да се държи до толкос, до колкото тя носи блага за обществото и не го притиска, но щом е нужно, тя требва да се вземе за общо ползване. Това е духа на новото време, това са нуждите на днешния почти невжвозможен живот за 90 % от населението. Колкото и да ви се иска да държите старото положение не ще можете, защото болшинството бедствува и има нужда не, а необходимост, да се промени и вжстанови социална правда за да може да живее всеки родил се и работящ человек. И колкото по разумни се укажат в една страна притежателите на богатата-собствениците на едрото владение и др. и само и лека полка отстжпват от тия блага на работящия народ-обществото, толкос тия неизбегни промени ще станат по меко без сжтресение и рушения на страната. Това е от интереса и на богатия и на бедния. Прецедент не ще се сждаде, а закон ще се приложи и едно добро дело ще се стори, ползваще целия град. Обжрнете се и вижте целия град присжтства на това заседание. Той иска да творите и гледа само интереса на града и той не иска отлагане, а решителния ви вот.

Който го е страх след тая яснота за обществената полза при това отчуждение, той требва да си вжрви, иначе при следующето гласуване народа сам ще го хвжрли на бунице. Вжпроса е ясен: има обществената полза, необходим е имота за общината, целесжобразно е отчуждението и законно е. Ползата е несжмненна, безпорна и ясна за града. Нашата група-земледелската-ще гласува за предложението при пълно сжзнание, че вжрши добро дело за общината и избирателите си, тя ще се гордей с това свое решително становище.

Вий десницата се страхувате да не изгубите своето политическо влияние, като сте гласували за комунистическото предложение. Напротив, сега ще изгубите, защото отивате против града и повелителните му нужди. А на комунистите ще кажа: Вий другари направихте едно предложение, това е едно пожелание-идея начало, вам се пада една заслуга спрямо града, но както виждате, ако и ние направим, както вие правите, да не гласуваме само защото е ваше предложение, нали ще си остане само говорено и писано, защото десницата обжрка принципите си и не ще да гласува, тя не може да го разбере, или най верното се страхува да не дойде ред и до тех.

А ние ще гласуваме за него без да държим сметка от где иде то, защото е законно и необходимо за общината. Значи ние сме главните виновници вашето предложение да стане дело и то добро дело и в тоя случай нашата заслуга е двойна за града, по голема от вашата.

Господа, никой не ще управлява безконецно все ще се меняваме. До сега десницата е носила пакости на общината и вие комунисти, като и ние днес при това растроено сжстояние на общината, вжпреки желание то ни да творим, спжнати сме. Хайде да си дадем дума, вжн от партийните си интереси, да работим за пресжздаването на общината до положение на действително градско управление в положение да задоволи поне насжщните нужди на гражданите си. Днес е тжржествен момент. До сега общината е само продавала свои имоти, а сега купува. Комунистите и болшинството в града стжпват на закона почва, значи ще творим, ние всекога сме били за това и ще се поддржаме взаимно, остава десницата да се вржзumi и да тржгне в новия пжт.

В такжв случай борбата при избора ще се води не само за управлението, а за творение на добри дела целящи избавление на града от настоящата му мизерия не само в финансово отношение, а и в хигиеническо, благоустройствено, просветително и пр. нужди културни на днешния век.

Апелирам кжм десницата да гласува за предложението, за да сме всички единодушни, за да реализираме това големо добро дело. Виждам вие не щете и за това искате отлагане. Такива сте били и такива ще си останите. За това ще получите наградата от граж-

данството, което е единодушно по отчуждението. Прочие ние земеделската група ще гласуваме за отчуждението, защото то е наш принцип, то е новия пжт, по който само ще се подобри живота на трудящия се народ.

Сжветника Бойчинов: Сметам, че декларацията, която направих е ясна: че ние по принцип немаме нищо против отчуждението на Коларов, но искаме вжпроса да бжде отложен за проучване.

Сжветника Луканов: По вжпроса за плащанието ний може би не ще прибегнем до облагане, не ще стане нужда от разхвжряне, защото това предприятие требва да оставим да живее самостоятелно и по такжв начин ще му дадем вжзможност да образува притоци кжм общинския бюджет. Ако това е тжй, общинския магазин ще вземе това предприятие и ще го държи тжй, че това предприятие да се амортизира. А то ще се амортизира тжй както се е амортизирвало до сега. Моето убеждение е, че това предприятие роди другите предприятия, които искаме да отчуждим. Общинския магазин ще заплати това предприятие чрез един заем който не ще е особено голем. Опасенията на Тонков и Бойчинов са крайно не уместни. Моите да се отложи отчуждението и като го проучите може би ще гласувате. Обявявам се решително против това отлагане, защото колкото се повече бжрза толкова е по добре. Моля сжщо да се гласува спешност. Всеко отлагане е пакост! Действително ползата по моему е толкова много и на лице, че спор за това нема. Ако и сега сте против, то е, не че не сте проучили вжпроса, а че немате желание да го отчуждите. Ето вече три заседания изгубихме за разяснение по тоя вжпрос. Явно е прочие, че нема какво да се проучва. Моля да не се приема предложението за отлагане.

Кмета Червенков: (кжм юристконсулта на общината) Господин Бижев искажете вашето мнение: имаме ли право, сжгласно закона, да отчуждим тоя имот в полза на общината?

Юристконсулта Б. Бижев: За мен вжпроса се дели на две: 1) За отчуждаването на електрическата инсталация (мрежата) и електропроизводителната машина и 2) За отчуждаването на мелницата.

По вжпроса за отчуждението на електрическата инсталация и динамото, щом общинския сжвет намира, че това отчуждение ще бжде в полза на общината, сметам че то може да се извжрши по силата на закона за отчуждаване на недвижими имоти за джржавна и обществената полза. Не тжй стои обаче вжпроса с отчуждението на мелницата. Според мене, както това се поддржа и истжкна и от Г-н Р. Дачев в таз сутринното ни сжвещание по вжпроса, не може общината да отчуждава един частен имот, за да го обжрне пак в общински частен имот. Тук според мене закона за отчуждаване на недвижими имоти за джржавна и обществената полза не може да има приложение.

Кмета Червенков: Мотора е неразделна част от мелницата, както и от осветлението.

Юристконсулта Б. Бижев: Мотора не може да се отчуждава с инсталацията, защото той е неразделна част от мелницата и служи на нея, а не е част от електрическата инсталация, която е аксесорна на мелницата.

Кмета Червенков: Може ли, когато бжде окончателно свжршена оценката и видим че общината нема сметка да плати толкова, да кажем без никакжв риск: отказваме се.

Юристконсулта Б. Бижев: Без какжвто и да е риск можем да откажем.

Кмета Червенков: (кжм контролйора Бояджиев) Кажете, при това положение на общината може ли да изплатим това предприятие, за бждащото развитие на общината податни ли са силите на общината и джржавата щели ни кредитира срещу тоя имот.

Контролйора Цв. Бояджиев: По законните основания за отчуждението на вжпросните имоти, аз немога да се произнесе защото не сжм юрист. Но за вжзможността на общината да изплати и експлоатира такава едно предприятие-инсталация за електрическо осветление и мелницата—аз, доколкото познавам естеството на тия предприятия, особено

на електрическата мрежа, сжм бил винаги на мнение и сега го поддржам, че общината има всичките изгоди да поддржа такова предприятие и трябва да си го инсталира, ако не може по предлагания начин да се злобне с него.

Поддржам това си мнение още и заради мелницата защото аз живея в Плевен от 20 години и познавам тоя занаят и в други райони и до сега не сжм видел мелничар да с фалирал.

Точно за цитирамите предприятия и за материалите им аз немога да кажа колко и какво ще струват, но това ще бжде в длг на общината когато се разреши отчуждението и след като се обяви цената, преди да се брои сумата, да се направи препенката и дали материалите имат такава стойност, каквато сума ще следва да се брои, за испуването на тия имоти, когато ще се знае, че ще се испува една електрическа инсталация за осветлението на улиците, площадите и пр. на града, което сжгласно общите законоположения тежи в целата си издржка на общ. каса. И ако за това осветление преди войната общината за едно никакво осветление с ония пжрвобитни фенери изразходваше 50000 лева годишно, то при днешните цени за да направи фенери ще и са необходити 200000 лева, а 200000 лева са анюитета на един заем при Б. Н. Банка в размер на 3 милиона евал, с каквато сума до колкото разбрах ще могат свободно да се испуят тия имоти.

Светника М. Ст. Бойчинов: Заяввам, че по принцип немам нищо против отчуждението. Но зашто вжпреки това наше настояване да се отложи да го проучим, вий отказвате това наше искание, дайте ни възможност и ние да гласуваме. Зашто искате непременно тая вечер да се реши вжпроса. Моля общинския сжвет да не взема решение тая вечер по комунистическото предложение, а да го отложим за едно друго заседание.

Светника Тонков: Предложението на Г-н Табачкин беспорно е предложение на левицата, тя го е проучила и излиза с едно оформено предложение. Той беше дълбоко убеден, че ще гласуваме против и продължаваше да настоява това до край. Заяввам, че може да гласуваме за отчуждението когато се убедим от полезността на това действие по отношение материалната и финансова страна; до когато не разуча основността на предложението немога да дигна ржце и да оштета общинските интереси. Ето зашто аз поддржам предложението на Г-н Бойчинов.

Светника Луканов: По този вжпрос се разискава от 4—5 дена и комисия има за това назначена.

Светника Тонков: нението на комисията е, че неможе да се отчужди имота, а Вие казвате, че може. Юрисконсулта каза, че може да се отчужди само мрежата, а мелницата неможе да се отчужди. Дайте възможност да се консулираме по това. Казвате общината нищо не губи, ако отчуждението се не уважи в сжда. Аз казвам пжк, че губи своя морален престиж. Ние сме сжгласни да се отчужди при това положение на работата.

Светника Луканов: Отлаганието на вжпроса е губението на време. Три комисии са вече работили вжрху тоя вжпрос и десницата систематически поддржа, че немаме право да отчуждим.

Светника Бойчинов: Не сме се убедили от големата полза за отчуждението. По принцип немаме нищо против отчуждението.

Светника Луканов: Несжмнено от това предприятие общината ще има полза. Откупването му ще посрещнем с заем.

Кмета Червенков: Аз сметам, че е изяснен олжпроса и за това трябва да гласуваме. По пжрвия вжпрос, по осветлението моето предложение беше: Вжпреки, че Коларов е нарушил до сегашното му разрешение, за което го джржим отговорен за осветлението, сжвета му продължава разрешението, като натоварва постоянно присжтствие да влезе в преговори да подобри и увеличи клаузите гарантирующи редовността и правата на гражданите и общината, като изрично се постави:

че Коларов е длжен когато пожелае да преустанови осветлението да предупреди общината за това б месеца по рано за да може да се вземат сжответните мерки за осветлението. Дава му се срок 1 месец за вжстановяване на осветлението. По принцип сжвета е за ревизия на таксите, след като Коларов отпрати нуждната молба и подробна сметка-калкуляция, но след като вжстанови осветлението.

Гласувано предложението получи абсолютно болшинство, прие се. Второто предложение беше на левицата за отчуждението.

Светника М. Ст. Бойчинов: Ние имаем предложение моля да бжде гласувано, то е: Ния немаме нищо против предложението, но сметайки, че не сме достатжно осветлени, молим сжвета да отложи взимането решение по предложението на комунистите.

Гласувано предложението на сжветника Бойчинов получи меншенството, не се прие. За това предложение гласуваха: Пом. Кметове П. Рачев и К. Смолянов и общин. сжветници: М. Ст. Бойчинов, Илия Тонков, А. Т. Цветков и П. А. Маджунков.

Гласувано предложението на левицата за отчуждението на имота получи болшинство, прие се. За това предложение гласуваха: Кмета Г. К. Червенков, общин. сжветници: Гето Цанов, Д. Хр. Динов, Деко Цв. Деков, Т. Луканов, Хр. Градинаров, П. Хицов, В. Д. Табачкин, Цв. Цветанов, Л. Гайтанджиев, Н. Ив. Стойков и Д. Тодоров.

ПЛЕВ. ГРАД. ОБШИН. УПРАВЛЕНИЕ.

О Б Я В Л Е Н И Я

№ 3956

28 Март 1922 г. гр. Плевен.

Сжобщава се на Г. Г. гражданите, че общинския сжвет с протокол № 34 от 27 февруарий т. г. реши:

Да бждат отчуждени от Стоян Д. Коларов и станат общински следните негови имоти:

а) Мелницата с целата и машинария, с хамбарите и всички други постройки кжм нея,

б) Електропроизводителната машинария заедно с постройките в които се намира с целата мрежа за произвеждане електричество то из града и всичко, което сжставлява част от предприятието на Коларов за произвеждане на електричество и за електрич. осветление.

в) Банята при мелницата.

г) Жилището (кжщата) при тоя имот.

д) Целото место вжрху което се намират указаните в п. п. а — д, всичко това находящо се в VI квартал на гр. Плевен при сжседи: Димитжр Цонков, Петжр Димитров, Мехмед Кара Ибраимов, Георги Нинов, Иванчо Мотов и от двете страни улици.

Ползите и целите които налагат отчуждението са следните:

а) Да остане в ржцете на общината електрическото осветление което и до колкото сжществува то в града и се сждадат условия за неговото развитие още сега пред днешните трудни условия когато е невжможно да се започне и осжществи едно друго осветление на града.

б) Да се премахне временно допуснатото и то поради липсата на осветителни материали и осветление в 1919 г. по частна инициатива с частни средства и за частни печалби и цели, исклучение от правилото, че осветлението на улиците и площадите в града трябва да бжде дело на общината.

в) Да се веднжж за винаги премахне възможността в бждаше гражданите да бждат излагани на разпри и неприятности, на каквито те са подложени сега от внезапното и произволно прекжсване на осветлението на Стоян Д. Коларов, след като те са купили на свои средства от Коларов материали за повече от 250000 лева за инсталиране в жилищата си тжкмо за това осветление.

г) Да се обезпечи за града паралелно с общинския магазин, комуто е вжзложено според един закон, а сжщо така и поради необходимоста да гарантира стещу вжзможно най-ниската цена, хлеб на значителна част от населението на града, както и да действува

за регулиране цените на хлеба и на другите продукти от пжрва необходимост, да се обезпечи прочие за общинския магазин една мелница в самия град, както в последствие и фурни, та да се усигори службата по прехраната на града на вжзможно най-достжпни за масата бедни малодоходни граждани цени.

д) Да се премахне, като частно конкурентис на градската баня предприятие, банята при мелницата чрез превржщане на последнята в общинска ефтина баня за народа в V, VI и VII квартали, (до когато се направят такива и за всички други квартали, понеже общата луксозна баня е недостатжна за целия град) която баня в такжв случай ще се разшири почисти и уреди добре в полза за здравието на народа в големите тия три градски квартали.

Приблизителната стойност на гореизброените имоти вжзлиза на 1,060,000 лева.

Това като сжобщавам на Г. Г. гражданите поканвам ги в срок от 15 дена от днес да пригледат книгата по това очуждение, койго са изложнеи в общинското управление и да направат своите вжзражения сжгласно чл. 10 от правилника за административно изследване по извжршване на джржавни и общински сгради.

В жзраженията ще се приемат в общинското управление на 18 19 и 20 април т. г.

К М Е Т: (п) Г. К. Червенков
п. С Е К Р Е Т А Р: (п) П. Алексиев

№ 3959

гр. Плевен, 28 Март 1922 година

Сжобщава се на господа гражданите, че общинския сжвет с протокола № 34 от 27/III т. г. реши да бждат отчуждени от Стоян Д. Коларов и станат общински следните негови имоти:

а) Мелницата с целата машинария с хамбарите и всички други постройки кжм нея.

б) Електропроизводителната машинария заедно с постройките в които се намира с целата мрежа за провеждане електричеството из града и всичко което сжставлява част от предприятието на Коларов за произвеждане електрическо осветление.

в) Банята при мелницата.

г) Жилището (кжщата) при тоя имот.

д) Целото место вжрху което се намират указните в п. п. от а до д, всичко това находяще се в VI квартал на гр. Плевен при сжседи: Димитр Цонков, Петжр Димитров, Мехмед Кара Ибраимов, Георги Нинов, Иванчо Мотов и от двете стртани улици.

Приблизителната оценка на гореизброените имоти вжзлиза на 1,060,000 лева.

Като сжобщавам това на г. г. плевенските граждани, поканвам тези от тех, които желаят това решение на общинския сжвет да бжде одобрено и от гражданите, в месечен срок от днес да подадат за това по отделно заявление в канцеларията на общинското управление, сжгласно чл. 3 от закона за допитване до народа.

К м е т с (п) Г. К. Червенков.
п. С е к р е т а р: (п) П. Алексиев.

№ 305.

гр. Плевен 30 март 1922 г.

Плевенското градско общинско управление обявява на интересующите се че на 11 април 1922 г. в 2 ч. след обед в плев. окржжно финансово управление ще се произведе тжрг с явна конкуренция за отдаване под наем за срок три години местата за касапски бараки както следва:

От № 1 до № 7 при куршум джамия, от № 1—10 на сжр пазар, № 1—2 на циганския мегдан, № 1 при чифте кафене, № 1 при цжрков. св. Троица, № 1 при моста на солунлия.

Общината дава само местото, като наемател се заджлжава да построи вжрху него на свои средства барака по тип даден от общината като след изтичане на наемния срок бараките остават общински.

Залог за участие в тжрга се иска 1000 лева за барака.

Поемните условия могат да се видят всеки ден в кметството, а в деня на тжрга в финансовото управление.

Кмет (п) Г. К. Червенков.
Секретар (п) Цв. Дамитров.