

ЛОЗАРСКИ ПРЕГЛЕД

СПИСАНИЕ НА СЪЮЗА НА БЪЛГАРСКИТЕ ЛОЗАРИ-ВИНАРИ.

Годишен абонамент 60 лева предплатени. Обявления и реклами се приемат по обявените цени. Ръкописи не се връщат. Всичко, което се отнася до списанието, да се изпраща до редакцията в София, бул. „Хр. Ботев“ 190 (Д-во „Наслада“)

Редактор: Н. Неделчев

Съдържание.

1. Третия лозарски конгрес; 2. Как трябва да режем лозята в България за да получаваме повече доход? — Д. Бжча-ров; 3. Прослава. — Цв. Пенев; 4. Закон против фалшификацията на вината и другите гроздови продукти; 5. Из практиката; 6. Сведения за състоянието на лозята, маточниците и укоренилица; 7. Хроника и 8. Фонд.

Третия Лозарски Конгрес.

На 31 януарий т. г., в малкия салон на театър „Ренесанс“ се състоя третия редовен конгрес на Съюза на Българските лозари-винари. Присъжествуваха 66 редовни делегати на лозарски и винарски дружества в страната, както и много членове и гости. Председателя на управителния съвет г. Георги Шиваров, откри конгреса и поздрави конгресистите с „добре дошли“, след което даде думата на представителя на Министра на Земледелието и Държавните имоти, г. Бжрзаков.

Г-н Бжрзаков поздрави делегатите от името на г-на Министра и обеща пълна подкрепа от страна на Министерството на Земледелието за изграждането на съюза и за обединението на лозарите в кооперативни дружества, които ще спомогнат много за подобрение материалното положение на дребния лозар. Министерството на Земледелието е предвидило специално отделение за лозарството в един свой проект. С това то му отдава голямо значение като един от най-важните клонове на народното земледелие. Министерството на Земледелието винаги се е вслушвало в справедливите иска-

ния на лозарите и направило възможно за облекчение на техния поминък. То ще гледа на лозарския сюз като на свой помощник в реализирането на необходимите мероприятия за повдигане на лозарството и винарството ни като поминък. Пожела щото конгреса в предстоящата си дейност да обсъжда нуждите на родното ни лозарство и да оформи своите искания в резолюции, които да послужат като програмни точки на Министерството.

След поздравителните думи на делегата на Министерството, избра се бюро на конгреса, под председателството на г. Шиваров.

Секретаря на управителния съвет, г. Михайлов, прочете отчета на същия. След това редакторите на съюзното списание „Лозарски Преглед“ направиха устен доклад върху живота на списанието през изтеклата година.

Най-после члена от контролния съвет, г. Балтаджиев, прочете отчета на същия.

Отчетите на контролния и управителния съвети се прочетоха така, както съж напечатани в брой 1 т. г. на списание „Лозарски Преглед“ стр. 20.

Станаха разисквания върху прочетените отчети. Говорившите изтъкнаха, че управителното тяло е било поставено в неблагоприятно положение за да развие една енергична и ползотворна работа. Недостатъчно подкрепяно морално и материално от своите членове, както колективни, така и индивидуални, притискано от постоянната грижа за търсене средства, то е направило възможното, което е зависило от него.

Списанието е трябвало да просъществува при едни крайно трудни материални условия. Лозарите, които съставляват едно сравнително издигнато в културно отношение съсловие, далече още не съж съзнали нуждата и ползата от един Лозарски сюз, който да бди за техните интереси. Списанието „Лозарски преглед“, орган на съюза, се получава от нищожно число абонати, от които не всички си издължават абонамента.

Слабият интерес, който лозарите проявяват към единственото българско списание по лозарство е просто необясним.

Апелира се към всички делегати, като си отидат, да развият най-широка пропаганда за записване нови членове и абонати.

Предложи се прекращаване дебатите по отчетите. Тези последните се удобриха и управителния и контролния съвети се освободиха от отговорност.

Конгресът пристъпи към разглеждане сегашната форма на сюза като кооперативно сдружение, резултатите от двегодишната му дейност и дали не би било належащо изменението на самата форма на сдружението.

Делегатите, Из. Райков и Илиев от Бяла Черква, наблегнаха за създаването на по-вече колективни членове, от които главно има нужда сюза за да се заздравя. Лозарите да се обединят в местни дружества, но дружества с стегната, здрава организация. Тези дружества ще съставляват ядрата на сюза.

Някои делегати предложиха абонирането на списанието да се направи задължително за всички членове.

Г. Червенков, от Плевен, не оправдава явилия се дефицит от издаването на списанието и абсолютно се противопоставя за посягане на дяловия капитал. Деловия капитал не трябва да се буга. Той се обяви против кооперативната форма на сюза и иска уставът да бъде изменен в смисъл сюза да бъде занапред чисто културно просветително сдружение. Понеже сюза не може да събере достатъчно средства за да прави доставки, то да си остане с чисто просветни цели, като деловите се повърнат на членовете. Той се изказа за намаление чиновническия елемент в управлението.

Избра се комисия в състав: Е. Балтаджиев, Из. Райков и Илиев, която да изработи резолюция по дейността на сюза.

П. Сираков — Пловдив, направи предложение, конгресът да се занимае с законопроекта против фалшификацията на вината и др. гроздови продукти. Понеже разглеждането член по член на законопроекта би отнело много време, избра се комисия в състав: П. Сираков, Н. Неделчев, и Н. Мжнков, която предварително да разгледа законопроекта, да направи извлечения на ония членове, които смята, че трябва да се изменят или изхвърлят и да ги подложи на разискване от конгреса.

Прочетоха се поздравителни телеграми от лозарските дружества в Ст. Загора и Видин, от лозарите от село Малка Верея (Ст. Загорско), от Кржстю Нанев — Ст. Загора и от Марин Дончев, — с. Мерданя (Тжрновско). Повдигнаха се разни въпроси, между които въпроса за акциза и общия доход от лозята, задължителната застраховка на лозята и пр.

Делегата Аспарух Цвятков от Плезен направи предложение да се вземе решение на Св. Трифон да се дадат в всички лозарски центрове вечеринки, прихода от които да бжде в полза на сжюза.

Изтъкна се от няколко говоривши, че комисиите в някои центрове неправилно сж изчислявали облагаемия доход от декар лозе. В Бургас, напр., финансовите власти сж смятали чистия доход от декар лозе 5 х. лв.

Председателя предложи да се избере комисия, която да изработи резолюции върху облагането с данък лозарите върху прихода. Избраха се: М. Михайлов, Папанчев, Цвятков, К. Стефанов и Д. Драганов.

Сложи се на разглеждане въпроса за застраховката на лозята от градушка.

Изказаха се различни мнения: едни от делегатите бяха за задължителната застраховка, други за факултативната. Предостави се на бждащия управителен сжвет да обмисли върху формата на застраховката от градушката и да вземе сжответно становище.

Прочете се бюджетопроетка за идната година и се прие.

Д-р Нейчев, представител на въздържателните дружества у нас, пожела да поздрави конгреса и да каже няколко думи върху въздържателното движение и бждашето на лозарството. Позволи му се да говори и той се изказа накратко предадено така:

„Ржководител сжм на въздържателните дружества. Някои от Вас сж с предубеждение за това, което ще ви говоря, смятат ни за манияци. Аз обаче Ви казвам, че ние имаме много допирни точки в нашата дейност и можем да си сжтрудничим. Да си подадем прочее ржка. Ние сме против пиянството, против фабрикуването на спирт, против вноса на спиртни питиета. Но ние не искаме с магическа прчка да унищожим виненото производство, Това трябва

да стане бавно, като едновременно се организира лозарското стопанство тжй, че вместо вино, да се преработва гроздето в безалкохолно питие, в петмези и пр. и по този начин не само да не се намалява доходността от лозята и се убива лозовата култура, но се увеличи доходността и се даде възможност за най-широко развитие на лозарството.

Поблагодари се г-ну Нейчезу за изказаните мисли. Когато лозаря намери задоволително възнаграждение на труда си по пжтя, посочен от Д-р Нейчева, приготвянето на виното ще намали.

Г-н Червенков констатира, че в изложението си Д-р Нейчев е бил въздържан и примирителен. Изказа задоволството си от речта му и предложи да се вземе резолюция в духа на говореното.

Направи се обаче предложение да се пригответи за идната година реферат, който да третира основно материята за безалкохолното производство от гроздето и след достатъчно и всестранно осветление на конгреса, да се вземе резолюция.

г. Райков — Бяла Черква, член от комисията, натоварена да изработи резолюцията, относно организацията на сжюза, прочете следната

РЕЗОЛЮЦИЯ

по положението и бъдещата дейност на сжюза.

Третият редовен конгрес на Българските Лозари-винари в заседанието си на 31 януари 1923 год., след като изслуша годишните отчети на управителния и контролния сжвети, доклада на редакционния комитет на сжюзното списание „Лозарски Преглед“ за през отчетната 1922 год. и станалите общи дебати върху тия доклади, след като изтъкна и подчерта:

1) Че изобщо в досегашното си двегодишно просъществуване и анемична дейност сжюза е бил поставен в твърде неблагоприятни условия и при крайно оскудени материални средства за работа;

2) Че това обстоятелство се дължи най-вече на оскудителната апатия и незаинтересуваност на Българските лозари-винари производители към въпроса за сжюзването и

сдружаването им в обща организация, толкова належащо за техните лозарско поминъчни материални и културни интереси.

3) Че от друга страна и сам Лозаро-Винарския Сюз, като особена смесена форма на сдружение, чрез възприемане в устава си двата вида членове, индивидуални и колективни и чрез двоякия си характер да бжде и кооперативно сдружение и такова за морално представителство на лозаро-винарите в страната, твърде неопределено е фиксирал като обществено — професионална организация своите цели и средствата за постигането им.

4) Че в съвременните борби за отстояване икономическите и професионални интереси на всяко съсловие, най-мощното средство за извоюване сигурни и трайни придобивки е само масовото сдружение и здраво организиране на даденото съсловие върху почвата на колективността и самопомоща.

5) Че едновременно с това, печатното слово е първото най-важно и необходимо средство за живота и борбите на всяка обществена организация, реши:

1) Задължава бждания управителен съвет през настоящата година да вложи амбиция и максимална енергия за най-широкото пропагандиране и образуване на лозаро-винарски дружества навред из провинцията.

2. Вменява в дълг на всички конгресисти и делегати и апелира към всички по-будни и съзнателни лозаро-винари в всички села и градове на Царството да употребят възможни усилия за образуване лозаро-винарски дружества, които непременно да станат редовни колективни членове на съюза.

3. Апелира към всички сдружени и несдружени лозаро-винари да станат редовни и изправни абонати на съюзния орган „Лозарски Преглед“, единственото списание, което ратува за техните просветни и материални интереси. Нека списанието стане техна настолна книга.

4) В съюзното списание, наред с чисто научните и практически упътвания към лозаро-винарите, да се засегнат овреме и всички злободневни въпроси, които докосват както интересите на лозарството и винарството у нас, така и съюзния живот. Език на списанието да бжде винаги енергичен, борчески и популярен.

5. Внушава на бъдещия управителен съвет да има предвид да постави в дневния ред на бъдещия конгрес въпроса за видоизменението на съюзния устав в смисъл, съюза да се превърне в едно федерирано общо морално представителство на лозаро-винарските дружества и кооперации в царството.

Резолюцията се одобри и прие от конгреса.

Н. Неделчев от Сливен, член от комисията, натоварена, от конгреса да прегледа предварително законопроекта против фалшификацията на вината и гроздовите продукти, докладва върху работата на комисията. Прочетоха се членовете от законопроекта, които комисията намира, че са в противоречие с интересите на лозарите и станала разисквания по тях.

Чл. 1. „Виното е питие, добито чрез алкохолна ферментация на сока, с или без пращините (джибри), от прясно или слабо завехнало грозде.

Безалкохолното вино (стерилизирана мъст) е питие от неферментирал сок от пресно грозде без каквито и да е прибавки“.

Понеже в другите страни, където се произвежда безалкохолно вино, е констатирано, че винаги при фабрикацията става частична ферментация и се образува малко спирт, то се възприе една твърдимост до 0.5° спирт на литр безалкохолно вино. Тъй като много често безалкохолното вино се, продава шумящо, прибави се забележка към първия член, че е позволен насищането изкуствено с въглена киселина на безалкохолното вино.

Чл. 6. — „Предназначените за продан винени ракии (коняци) чл. 3 точка а, трябва да съдържат най-малко 38% алкохол в обем.

Предназначените за продан джиброви калени ракии чл. 3 т. т. б и в трябва да съдържат най-малко 35% алкохол в обем.

Предназначените за продан овощни ракии (чл. 4 ал. 1-ва) трябва да съдържат най-малко 32% алкохол в обем.

Изкуствените (химически) ракии чл. 4 ал. 2 трябва да съдържат най-малко 35% алкохол в обем“.

Понеже този член предвижда ограничения, които само ще обременят дребните лозари, реши се да се иска премахването му.

Чл. 8. „Всеки притежател на вина, ракии и оцети, предназначени за продажба, е длъжен да облепя сждовете си, сждръжащи такива, с ясен надпис, обозначаващ вида, количеството, произхода и годината на продукта.

Всякакви прибавки в надписите или върху сждовете на думи или изображения, които биха могли да внесат заблуждения относно естеството и произхода на виното, ракията или оцета, сж забранени“.

В първата половина на този член не е ясно какво трябва да се разбира под думата „вид“. Реши се да се иска уяснението на понятието „вид“, като под вид се разбира естеството на виното и да се премахне сжвсем думата „произход.“

Чл. 10. „Забранява се смесването на овощните и медови вина по между им или с гроздовите вина.

Забранява се смесването на разните видове вина по между им.

Забранява се смесването по между им на разните видове ракии, изброени в закона.

Забранява се смесването по между им на разните видове оцети, изброени в закона“.

Понеже е забраната смесването на разните видове вина помежду им се врязват ржцете на винаря, който иска да подобри чрез смесване качеството на виното си, то реши се да се иска премахването на този пасаж.

Чл. 14. „Забранява се приготвление на вина там, кждето не се произвежда грозде за вино“.

По този член станаха разисквания и се остави така, както е в законопроекта.

Чл. 19. „Забранява се подсилването на гроздовата мжст и каша, плодовата каша и медовия разтвор сжс захар или сжс спирт от каквото и да било произхождение“.

По този член станаха оживени разисквания. Едни по джржаха да се позволи подсилването с захар в размер до 3% на 100 кгр. мжст или каша, за да може да се подобри качеството на виното в неблагоприятни години.

Други се обявиха против подсилването. Второто течение надделя и членжт се остави така, като само се предложи да се добави: „Подсилването с захар и спирт се допуска само в случаите при приготвление на специални ликьорни вина, вермути и др.“

Чл. 23. „Забранява се вношът и продажбата на луксозните сладки и ликьорни вина, като: малага, токай, мадеира, ксерес, марсала и пр., ако те не произхождат от съответните винарски центрове, което трябва да се удостовери със свидетелство за произхода им.

Тези вина трябва да бъдат приготвени по начини, приети в страните на производството им, без да съдържат забранените от настоящия закон вещества“.

Този член, както е редактиран, се явява в защита интересите на производителите на чужди вина. Реши се да се иска втората половина на члена да се измени така: „Разрешава се приготвянето на същите вина в България по подобен тип.“

Чл. 41. „След изследването на продукта, началникът на лабораторията съставя протокол, в който, между другото се отбелязва, че продукта е нормален или пък че е фалшифициран, развален, вредителен за здравето, неверно обявен и пр.

Този протокол се изпраща в министерството на земледелието и държавните имоти, респективно в бюрото за преследване фалшификацията на вината и другите гроздови продукти, за прекратяване преписката или поискване контролна анализа или пък за наказване виновния и временно поставяне под възбрана на фалшифицирания, разваления. вредителния или неверно обявен продукт.“

В цитирания член не е поменато никъде в какъв срок трябва да бъде направена анализата и да се съобщат резултатите от съставения акт. Известно е, че в много случаи до сега, акцизните или санитарни власти са съставяли актове, запечатвали съдове с вино и хода на съставения акт е продължавал по 6 и повече месеци. А през това време виното се е разваляло, и при един даже благоприятен за лицето резултат, то е бивало ошетявано.

Реши се да се иска да се определи щото в 2 месеца срок от съставяне на акта да се съобщат резултатите от акта на лицето.

Изработи се следната резолюция по законопроекта против фалшификацията на вината и другите гроздови произведения в духа на разискванията.

РЕЗОЛЮЦИЯ.

Комисията, натоварена от третия конгрес на сѝюза на лозаро-винарите, след като прегледа законопроекта против фалшификацията на вината и другите гроздови произведения намери, че в интереса на винарството ни е да се премахнат или изменят от законопроекта следните членове:

Чл. 1. Да се допжлни алинеята за безалкохолното вино като се постави добавката, че то може да сѝдържж до 0.5° спирт, както и вжглена киселина, изкуствено прибавена.

Чл. 6. Да се премахне сѝвсем.

Чл. 8. Да се уясни понятието „вид“, като под „вид“ се разбира естеството на виното, т. е. от грозде, от плодове от мед и пр. Да се премахне сѝвсем думата, произход.“

Чл. 10. Да се премахне прибавката, кѝдето се забранява смесването на разните видове вина.

Чл. 19. Да се прибави: подсилването с захар и спирт се допушж само в случаите при приготвление на специални ликиорни вина, вермути и др.

Чл. 23. Втората алинея да се измени така: Разрешава се приготвлението на сѝщите вина в Бжлгария по подобен тип.

Чл. 41. Да се постави срок за сѝобщаване резултатите от сѝставения акт най-късно до 2 месеца.

Резолюцията се одобри и прие от конгреса.

Проджлжиха разискванията вжрху данжците, с които се облага лозаря.

Делегата З. Ангелов от с. Бяла Черква се изказа в смисл, че понеже измержането на виното от акцизните власти става веднага след ферментацията, то се плащж акциз и на фирата, калта и пр.; предлага да се увеличи количеството, оставено за семейна консомация, което се освобождава от акциз. Предлага сѝщо развалените вина да се освободят от акциз, като се приспадне сѝответния акциз при развалянето им.

Д. Драганов, от Лом, член от комисията, избрана от конгреса да изработи резолюцията по вжпроса за данжчните облагания на лозарите, прочете следната

РЕЗОЛЮЦИЯ.

Делегатите на третия редовен лозарски конгрес след като разискваха върху въпроса за облагане лозарите, притежатели с данъци върху общия доход и акциз върху виното и ракията, след като взеха пред вид, че със специален закон се насърждава лозарството у нас, а от друга, последното се обременява и спъва чрез облагането му с всевъзможни данъци: поземлен, акциз върху виното, ракията и с данък върху общия доход и вржнини върху него и пр., както никое друго производство не се облага, реши:

1. Да се ходатайства пред Министра на Финансите за отменяване данжка акциз върху виното и ракията.

2. Приходите от лозарството и винарството да се облагат на общо основание само с данък върху общия доход, като акциза влезе в тоя данък.

3. Да не се облага с никакви вржнини определения данък върху общия доход, както гласи чл. 12 от самия закон за тоя данък.

Резолюцията се прие от конгреса. С това дневния ред на конгреса се изчерпи и към 5 ч. след обед на 2-ия ден на конгреса се пристъпи към избор на нов управителен и контролен съвети. Резултата от избора е следния:

Управителен съвет: Георги Шиваров — с. Ореховица (Ст. Загорско), Хр. Тишков — София, Атанас Гитев — София, Ив. Бързаков — София, М. Михайлов — София, И. И. Хранков — София, Н. Неделчев — Сливен, Н. Мънков — с. Сухиндол, П. Сираков — Пловдив, К. Стефанов — Ст. Загора, Аспарух Цвятков — Плевен и Д. Драганов — Лом.

Контролен съвет: Еню Балтаджиев — Варна, Михал Савов — Ловеч и Хр. Цачев — София.

След избора делегатите си дадоха повторно дума след завръщането си да заработят енергично за преуспяването на сюза и конгреса се объяви закрит.

На следния ден управителния съвет се събра и конституира както следва: Председател Георги Шиваров, — подпредседател — Хр. Тишков, касиер Ат. Гитев.

За редактор-секретар — Н. Неделчев.

Д. Бжваров.

Как трябва да режем лозята в Бжлгария за да получаваме повече плод?

В някои по-напреднали лозарски страни, макар и с по-неблагоприятни климатически и почвени условия и при не толкова грижлива обработка, се получава средно по 800—1500 кгр. грозде от декр лозе, когато у нас средната реколта е 300—400 клгр., с един максимум от 600—700 клгр. и то при много добре гледани и по-сполучливо резани лозя и че това сравнително доста слабо производство от лозята у нас се дължи главно на резитбата.

Често чуваме да се повтаря у нас следното: за да се получи по-вече и доброкачествено грозде от лозята, трябва лозите с гжстостави пржчки да се режат по ниско, а ония с редкостави пржчки — по високо. При това под ниско резане се подразбира да се оставят на лозата чепчета с по 1—2 свободни пжпки, а под високо — когато оставените чепчета са с по 3, най-много 4 свободни пжпки. Макар много лозари да се сжобразяват сжс поменатите „правила“, средната реколта от лозята им не надминава средната такава за страната. За да се разбере причината на това, трябва да видим как, кога и при какви условия се образуват плодните пжпки на вжзрастната лоза.

Ако се разгледа с увеличително стжкло една разрезана надлжж пжпка на лозата, вижда се, че тя не е нищо друго, освен зачатък на летораст с листа, мустачки, а понякога и с една или повече реси. Всичко това е нагжнато и свито по начин, щото да заема повжзможност най-малко пространство, а отвжн е покрито с восжчна обзивка, да за бжде предпазено от вжнкашната влага и студа.

Когато оставим на страна спящите пжпки, които при нашите винени и десертни сортове са винаги безплодни и вземем под внимание сжщинските пжпки — тия, които сж по едногодишните пржчки, — трябва да кажем, че те се образуват една по една по коленцата на летораста, едновременно с нарастването на последния. Най-напред се образуват най-долните пжпки на летораста, после по-горните — кжм средата и вжрха. Няколко от главните пжпки на лозата сж

плодни, т. е. леторастите, които биха се развили от тях, ще имат една, две, най-много три реси, а други сж безплодни. От състоянието на времето, през което се образува правилно и свитото в нея бъдащо леторасче се явява с реса, а ако то е неблагоприятно, пжпката пак се образува, само че зародиша в нея остава без реса. При нашите климатични условия пжрвите, най-долните пжпки по леторастите на лозата се образуват обикновено през м. май, по-горните — през юний, а най-горните — тия кжм върха на леторастите — през юлий и август. Като сравним времето през тези месеци по отношение числото на ясните дни, топлината и падналите дждове, повечето пжти то е по благоприятно за лозата през м. юний, отколкото през май. Поради това, най-долните пжпки на леторастите, образували се през м. май, не сж толкова плодни, колкото ония, образували се през м. юний, когато времето е по-ясно, по-топло и не толкова джждовно.

От казаното става ясно, че при низката резитба, т. е., когато на лозата се оставят чепове с по 1 до 3 свободни пжпки, запазват се за плод само тия пжпки, които сж се образували през м. май предната година. Поради това, ниско-резаните лози показват винаги по-малко реса от ония, поставени при сжщите условия и с еднакво число пжпки, но с джлга подрезка. Който не е забележал това, нека да преброи леторастите, покарали от плодната пржчка на някоя лоза, а сжщо и числото на ресите по тях: да отброи сжщото число летораста по чепове на тази лоза, или на сжседната такава от сжщия сорт, възраст и сила и ресите по тях и ще види, че числото на ресите по чепове е много по-малко от това по леторастите на плодната пржчка. Да се вземе даже една лоза от гжмза, от винта и пр., за които се знае, че понасят ниската резитба; ние ще видим, че леторастите и от плодната пржчка на такива лози показват по-вече реси отколкото тия от чепове и. Нещо повече: има сортове, особено между тия за ядене, които при ниска резитба не плодят никак или пжк дават, но сжвсем малко плод (фоча, синя бодлива, чауш, бел мискет и пр.)

Искаме ли, значи, да увеличим реколтата от лозята си, искаме ли да получаваме повече плод от тях, ние трябва да

изоставим кжсата, изключително чепова резитба. Оставете на лозата дълги пръчки за плод и тя ще даде по-вече реси, следователно по-вече плод, — толкова, щото сегашната средна реколта от декар лозе у нас ще се удвои.

Това вече са разбрали лозарите от някои лозарски центрове, практикуват го от няколко години насам и сж доволни. От дългата подрезка се боят много наши лозари и то по следните причини:

1. При дългата подрезка лозата се изтощава много скоро — след няколко само години, тя отслабва и загиба;
2. Такава лоза дава по-долнокачествен плод от она, резана ниско;
3. Лозе с плодни пръчки изисква повече и по-скъпи подпърки, загрибването и отгрибването му — повече труд и време;
4. Почвата му може да се обработва само в едно направление.

Всички тези причини не сж без значение, само че много се преувеличава. По първата точка има да кажем следното: Не е верно, че дългата резитба изтощава скоро лозата, защото дълга резитба не значи богата резитба; то не значи че на лозата трябва да се оставят много позече пръчки, отколкото тя може да понесе. По каквато система да отгледваме лозата, каквато подрезка да ѝ даваме, винаги числото на пръките, които ѝ се оставят при резитбата, трябва да е съобразно сжс силата ѝ. Ако почвата не е много богата, лозето започва да отслабва малко по-рано, отколкото ако се реже на чепове и дава по-малко плод. Нали и при кжсата подрезка трябва да торим лозето, за да го поддържаме достатъчно силно. Ще се тори и когато му се дава дълга подрезка, само че с малко по-вече тор.

Второто възражение против дългата подрезка е това, че лозата при тази резитба дава по-долнокачествен плод. Много сж причините, които влияят върху качеството на гроздето, но между тях безспорно сж и следните две:

- а) височината на плода над повърхността на почвата и
- б) количеството на плода, което е дала лозата.

Знае се, че колкото плодът е по-близо до повърхността на почвата, толкова той по-вече се ползва от отражаваната

от самата почва топлина и следователно толкова по-добре узрева. Когато на лозата се оставя една или повече плодни пръчки, привързани на близко забито колче, или хоризонтално обтегнат тел, нищо не ни пречи да запазим пак същата височина, на която биха били и чепчетата на същата лоза. В случай, че се яви някое издигане, то не би било по-големо от 10—20 см., но в замена на това ще имаме така разпределени леторастите и плода по тях, че да могат да се ползват много по-вече от слънчевата топлина и светлина, отколкото когато съж струпани на къси чепчета по главината.

Третото възражение е, че лозе с плодни пръчки изисква по-вече и по-скъпи подпорки, а загрибването и отгрибването на лозите по-вече труд и време. Тук няма какво да се оспорва.

Едно лозе, отгледано по обикновената наша система на ниски главини съж чепове — се нуждае от единични подпорки, които се състоят от дървени колци, дебели 4—8 см. в диаметър, забити по един при всяка лоза, които струват по-евтино, малко траят и най-после, които могат да станат излишни, когато лозето стане 8—10 годишно. Загрибването на такова лозе става лесно и бърже, защото наесен върху лозите се нахвърля с мотиката толкова пръст, щото да се покрие цялата главина и долната част на едногодишните пръчки, а напролет тази пръст се смъква до под спойката на лозата. Когато лозите се отгледват с плодни пръчки, освен по един кол при всяка главина, нужен е и друг един такъв малък и тънък, о който се привързва плодната пръчка, а още по-трайно е, ако по всеки ред се обтегнат по 2—3 тела, тъй както е и при системата Гюйо.

При загрибването на такова лозе, освен главините, трябва да бъдат внимателно повалени на земята и заринати с пръст всичките едногодишни пръчки, или само ония от тях, които на следната пролет ще бъдат използвани за плодни. Всичко това, разбира се, изисква по-вече разноски. Но, да се разберем.

Когато разноските за подпорките на едно лозе, за загрибването и отгрибването му, даже и за торенето му, се

удвоят, а сщевременно се удвоява и количеството на плода от сщцото лозе, то това не само че не е увеличаване на общите разноски за отгледване на декар лозе, но тжкмо обратното — един клгр. грозде струва тогава на лозаря много по евтино, отколкото при малко по-малки разноски и послабо плодородие.

Вжв Варненско, Бургазко, вжобще навред край морето а сщцо на някои места в южна Бжлгария, преди години не загребваха лозята, защото там никога не настжпват такива студове, които да ги измржзят. Най-много, което трябва да става в тия места, е да се загребват лозята през пжрвите 2—3 години от засаждането им, след което да се оставят незаринати, както се е практикувало и по-рано.

Да дойдем най после до четвжртото вжзражение, което е, че почвата на лозе с джлга подрезка се обработва само в едно направление.

Думата е за окопаването на лозето. Достатжчно е това окопаване да става на време и по-джлбочко, особено през пролета, като се унищожават всички бурени и почвата се джржи по ровка; а че това окопаване става по едно само направление или накржст, ползата е почти все една и сжща.

Цв. Пенев.

Прослава.

Сортът Прослава е познат под имената: Романка, Тжрновско; Виница, Тжрновско; Вадишка лоза — Поповско; Прослава — Шумен, Варна и др. места; Дращаница — Сливен, Айтос, Бургаз и др.; Хас — Ловеч и Румащина — Ореховско, Бяла-Слатина.

Сорта Романка (Прослава, Румащина и пр.) е най-родливия сорт от местните винени сортове. От него има два вариетета: бял и слабо розов. На първия гроздата са набити, зърното слабо продълговато, на втория — рехнато с слабо кржгли зърна. Последните сж сравнително едри, смека и тжнка кожица, вжтрешност сочна, напукват се много и гният особено в дждовните есени. При вкусване нямат никаква специфична миризма на сорта. Дава до 80—85% мжст.

Сорта Романка (Прослава и пр.), като винен сорт не е лош, но винаги трябва да се засажда на открити, проветривани и добри осветлявани хжлмове с южно изложение за в северна Бжлгария, за да се избегне гниенето на гроздето. Засаден на такова място от него се получават най-леките пивки бели вина.

ЗАКОН

Против фалшификацията на вината и другите гроздови произведения,

ГЛАВА 1.

Общи положения

Чл. 1. Виното е питие, добито чрез алкохолна ферментация на сока, с или без прашините (джибри), от пресно или слабо завехнало грозде.

Без алкохолното вино (стерилизирана мжст) е питие от неферментирал сок от пресно грозде без каквито и да е прибавки.

Всички други вина (пелин, вермут, сладки, ликиорозни, шумящи и пр.) са питиета, добити от вино по ал. 1-ва от.

настоящия член, не съдържащи забранени от закона вещества.

Чл. 2. Овощното вино е питие, добито чрез алкохолна ферментация на умачкани пресни овощни плодове.

Медовото вино (медовина) е питие, добито чрез алкохолна ферментация на чист мед, разреден с вода до степен щото разтвора да съдържа най-малко 18⁰/₀ захар.

Всички други вина, включително ония, приготвени чрез ферментация на сухото грозде, (стафиди), на захарни разтвори с прибавка на винена кал, пращини и пр. се считат фалшиви вина.

Чл. 3. Ракията е питие, добито чрез десетилацията:

а) на вино по чл. 1 ал. 1-ва от настоящия закон — коняк или винена ракия;

б) на гроздовите пращини (джибри) — джиброва ракия или

в) на винената кал — калена ракия.

Чл. 4. Плодовата ракия е питие, добито чрез дестилацията на плодова каша.

Всички други ракии са изкуствени.

Чл. 5. Винен оцет е течността, добита чрез вкисването на вино по чл. 1 от настоящия закон.

Плодов оцет е течността, добивана от вкисването на плодово вино.

Всеки друг оцет е изкуствен.

Чл. 6. Предназначението за продан винени ракии (коняци чл. 3 точка а), трябва да съдържа най-малко 38⁰/₀ алкохол в обем.

Изкуствените ракии (чл. 4 ал. 2) трябва да съдържа най-малко 35⁰/₀ алкохол в обем.

Чл. 7. Предназначените за продан оцети, каквито и да са те (чл. 5), трябва да съдържа най-малко 40 грама оцетна киселина на литър.

Чл. 8. Всеки притежател на вина, ракии и оцети, предназначени за продан, е длъжен да облепя съдовете си, съдържащи такива с ясен надпис, обозначаващ вида, количеството, произхода и годината на продукта.

Всекакви прибавки в надписите или върху съдовете на думи или изображения, които биха могли да внесат заблуждение, относно естеството и произхода на виното, ракията или оцета, са забранени.

Чл. 9. Вината, ракиите и оцетите се пушат в продажба само под истинското им наименование по отношение естеството и произхода им.

Ракиите и сцетите, приготвени вжн от начините, споменати в чл. чл. 3, 4 ал. 1-а и 5 ал. 1-а и 2 а в наименованието си трябва да носят обозначението: *изкуствена* ракия или *изкуствен* оцет.

Чл. 10. Забранява се смесването на овощните и медови вина по между им или с гроздовите вина.

Забранява се смесването на разните видове вина и помежду им.

Забранява се смесването помежду им на разните видове ракии, изброени в закона.

Забранява се смесването помежду им на разните видове оцети, изброени в закона.

Чл. 11. Забранява се амбулантната търговия с вина, ракии и оцети.

Чл. 12. Приготовляването, преработването и съхраняването на вината, ракиите и оцетите трябва да става по правилата на хигиената и в съдове, чисти и направени от материали, които не оказват вредително действие върху виното, ракиите и оцета.

Чл. 13. Лицата, които боравят с мжст, вино, ракии, оцети (приготвят и продават) да не страдат от заразителна болест.

Чл. 14. Забранява се приготвление на вина, там където не се произвежда грозде за вино.

Чл. 15. Забранява се пускането в продажба на вина с повече от 2 грама на литър летливи киселини (изразени в оцетна киселина) и на такива, които съдържат повече от 1 грам на литър готварска сол, или повече от 2 грама на литър калиев сулфат или повече от 0.2 гр. на литър серен двуокис, от които не повече от 20 милиграма да е в свободно състояние.

Чл. 16. Забранява се пускането в продажба за консумация на вина, заболяли от превръщане, кисване, вгорчаване, провлачаност, потъмняване и пр.

Съдовете, които съдържат такива вина трябва да носят, ясно четлив надпис „болно вино и не се продава за консумация“ и не трябва да имат канела (чеп).

Чл. 17. Забранява се производството и пушането в продажба на фалшиви вина (чл. 2 ал. 3-а).

Чл. 18. В гроздовата мжст, предназначена за приготвяване на вино, се позволява прибавката на:

- а) чист танин;
- б) винена киселина до 1 грам или лимонова киселина до 0.5 грама на един литър;
- в) селектирани ферменти с мжст;
- г) серен двуокис, добит чрез горене на сяр, чиста от арсеник или чрез употребяване на чист матабисулфит (до 20 гр. на хектолитър) или на течен серен двуокис.

Позволяват се също и следните манипулации:

- а) Пастиоризирането на мжстта;
- б) Згжстяването (концентриране) на мжстта и
- в) намаляване киселината в мжстта най-много до 6 гр. на литър, чрез чист преципитиран калциев карбонат.

Чл. 19. Забранява се подсилването на гроздовата и овощна каша или мжст и на медовия разтвор, предназначени за приготвяване на вино. ракия или оцет със захар или със спирт от каквото и да е било произхождение.

Чл. 20. Забранява се на всеки лозар, винар и търговец на гроздови продукти, да държи повече от 25 кг. захар през времето, когато притежава преско грозде, винена кал и прашини (джибри).

Чл. 21. Позволява се прибавката във виното на:

- а) Лимонова киселина до 0.5 гр. или винена киселина до 1 гр. на един литър, и
- б) чист танин.

Позволява се също:

- а) Пастиоризирането на вина;
- б) бистренето на вината с белтък от яйце, рибен мехур, желатин и испанска пръст и
- в) купажирането (смесване) на вината от един и същ лозарски център.

г) Всички манипулации, ценящи правилната преработка и доброто съхранение на виното, препоръчани от винарската наука и същевременно упоменати в правелника за прилагане на настоящия закон.

Чл. 22. Забранява се прибавянето във виното на вода, захар и спирт от каквото и да е било произход, на глицерин

на каквито и да било растителни сокове и изкуствени подслади (захарин, дулцин и пр.) на разни есенции и бои, на салицилова, борова, бензоева киселини, изобщо на всякакви органически и минерални киселини, на боракс, флуориди, цинкови, магнезиеви, манганиеви, оловни, бисмутови, алуминиеви, бариеви и стронциеви съединения, както и изобщо на всички ония вещества, като имат за цел да изменят естествения състав на виното и да прикрият неговия произход или развала.

Допуска се мед до 10 м. гр. на литър.

Чл. 23. Забранява се вношът и продажбата на луксозните сладки и ликьорни вина, като малага, токай, мадера серес, марсала и пр., ако те не произхождат от съответните винарски центрове, което трябва да се удостовери със свидетелство за произхода им.

Тези вина трябва да бъдат приготвени по начини, приети в страните на производството им, без да съдържат забранените от настоящия закон вещества.

Чл. 24. Забранява се фабриката, вношът, рекламирането, излагането за продан и продажбата на продукти, есенции и специалитети със секретни, определен или неопределен състав, предназначени било за подобрене състава, цвета, вкуса и букета на виното, било за лекуване болни вина или за фабрикуване на изкуствени имитирани вина.

Забраняват се също и печатните произведения по фалшификацията на гроздовите продукти.

Чл. 25. Всичките налични в страната продукти, есенции и специалитети, забранени от предишния чл. 24, се декларират пред надлежното общинско управление при опис в продължение на един месец от влизането в сила на настоящия закон.

Тия продукти, есенции и специалитети, както и печатните произведения за тяхното употребление и приготвените от тях питиета и оцети се изнасят през граница от притежателите им в продължение на един месец от деня на декларирането им.

ГЛАВА II.

Деклариране.

Чл. 26. Ежегодно, след гроздобер, най-късно до края на месец октомври, всеки производител на вина и други гроздови продукти е длъжен да подаде в общинското управление саморъчно подписана декларация, съгласно закона за акциза, допълнена със следните сведения;

а) пространството на лозята на плод, които притежава или експлоатира;

б) количеството на гроздето, което е произвел или купил;

г) количеството на виното което е произвел или купил както и на онова, останало от миналите реколти;

д) количеството на ракията, която е произвел или купил, както и на останалата от миналите реколти.

Забелжка. Купената и останалата от миналите реколти ракия да се декларира до края на м. октомври, а ракията, която ще се получи от последната реколта, да се декларира най-късно до м. април на следната година.

Чл. 27. Който иска да приготвява за продаване вино от пресни овощни плодове или от пчелен мед, 5 дена преди започването на работата трябва да подаде пред надлежното общинско управление саморъчно подписана декларация за вида, количеството и произхода на овощните плодове или на меда, предназначен за целта, както и количеството на виното, което ще се произведе.

Чл. 28. Всека община е длъжна да издава разписки срещу получените декларации и да вписва тях декларации в специален регистър. Последния може да се преглежда от всеки, който пожелае да провери истиността на сведенията, вписани в декларацията.

Чл. 29. Пренасянето на мъст, вино, винена кал и пращини (джибри) може да става само с позволението на акцизните власти при точно оказание за употреблението им,

ГЛАВА III.

Контрола.

Чл. 30. Върховния контрол по фалшификацията на вината и другите гроздови продукти принадлежи на Министерството

на земледелието и държавните имоти, съвместно с Дирекцията на народното здраве.

Забележка. Особен правилник ще уреди компетентността и правата на тия учреждения по прилагането на настоящия закон.

Чл. 31. С непосредствения надзор по прилагането предписанията на настоящия закон се натоварват органите на Министерството на земледелието и държавните имоти — Бюрото за преследване на фалшификацията, окръжните, околийските и градски санитарни власти, както и акцизните и митнически такива.

Чл. 32. Лозарските дружества могат да издържат агенти по преследването на фалшификацията, назначени от Министра на земледелието и държавните имоти по представление на дружеството.

Чл. 33. При бюрото за преследване фалшификацията на вината и другите гроздови продукти се учредява техническа комисия, състояща се от: Началника на споменатото бюро, представител на централния земеделски изпитателен институт в София, Началника на Софийската градска химическа лаборатория при Министерството на финансите, Началника на химическия институт при дирекцията на народното здраве, Началника на лозарската опитна станция в гр. Плевен, Представител на Дирекцията на народното здраве, един енолог на държавна служба, Юрисконсулта при Министерството на земледелието и държавните имоти и един представител на сюза на българските лозаро-винари.

Членовете на тази комисия се назначават от Министра на земледелието и държавните имоти.

Чл. 34. Техническата комисия заседава под председателството на началника на отделението за лозарството, когато се укаже нужда, и върши следното:

а) Разглежда научни въпроси и изработва правилника по прилагане на настоящия закон:

б) изработва общите методи по извършване анализите на вината и другите гроздови продукти и поверява прилагането им;

в) урежда събирането на годишни статистически данни за състава на мъстта и виното в страната.

Чл. 35. Специалните органи на Министерството на земледелието и държавните имоти по преследване на фалши-

фикацията имат право да влизат в заведенията, гдето се преработва мжст и приготвяват вино, ракии, коняци, оцети и пр. Притежателите или управителите на тия заведения са длжжни да показват всичките отделения на помещенията, да придружават казаните органи при прегледа, да дават сведения по начин за приготвянето на продуктите, размера на употребените материали, тяхното произхождение, както и да показват фактурите, преносителните свидетелства и търговските си книжа.

Чл. 36. Посредниците за покупка и продажба на грозде, мжст, вина, коняци, ракии и пр. са длжжни така сжщо да указват при поискване, фирмите, които представляват и да показват фактурите и търговските книжа.

Чл. 37. Специалните органи, натоварени с прилагането на настоящия закон, трябва да пазят в тайна всичките дадени сведения, относно устройството на заведението, търговските сделки, употребяваните методи при производството и изобщо всичките фабрични и търговски тайни.

Чл. 38. Всичките органи по преследване нарушенията на настоящия закон имат право да влизат във всяко помещение, дето се преработва мжст и приготвяват вина, коняци, ракии, оцети и пр., в складовете на такива произведения, както и в магазините, дюкените и кржчмите, дето са изложени за продан и продават на едро и дребно тия произведения, с цел да ги преглеждат дали са чисти и доброкачествени и дали отговарят на действителното им название и произхождение.

Чл. 39. Нарушенията се констатираат с акт от органите натоварени с борба против фалшификацията на вината и другите гроздови продукти.

Акта по възможност сддържа :

- а) Времето и местото на сжставянето му, както и времето и местото на самото нарушение ;
- б) име, презиме и длжност на лицето, което сжставя акта ;
- в) име, презиме, занятие, възраст и местожителство на нарушителя ;
- г) обстоятелства на нарушението ;
- д) задържаните материали ;

е) имената и показанията на свидетелите, както и точния им адрес на постоянното им местожителство;

ж) обясненията на нарушителя.

Акта се подписва от съставителя, от нарушителя и най-малко от един свидетел при откриване на нарушението.

В случай, че нарушителя откаже да подпише акта, това се удостоверява върху самия акт от съответния кмет.

Чл. 40. След получаване на акта, когато се касае за нарушения, за установяването на които не е нужно извършването на анализа, бюро за преследване фалшификацията издава постановление и налага на нарушителя за извършеното деяние предвиденото в закона наказание, ако то е глоба или глоба и конфискация.

Чл. 41. Когато при ревизиите на избите, фабриките, складовете, магазините, дюкените и кржчмите, дето се приготвяват, складираат, излагат за продан или продават мжст, вина, коняци, ракии, оцет и пр., органите на Министерството на земледелието и държавните имоти и на лозарските дружества, както и санитарните и финансови власти, се усмнят в чистотата и доброкачествеността на тия продукти, което следва да се установи чрез анализа, те вземат безплатно три еднакви проби, които се запечатват с печата на притежателя и с тоя на ревизующия.

По желанието на притежателя, може да му се остави една четвърта проба, запечатана с печата на властта.

Чл. 42. Съставения от органите на властта акт се изпраща в Министерството на земледелието и държавните имоти, бюро за преследване на фалшификацията на вината и пр., а една от взетите проби, заедно с нужните обяснения — в най-близката държавна, окръжна, градска или друга химическа лаборатория, натоварена от споменатото бюро за изследване (за анализиране). Другите две проби се запазват за контролно изследване (експертиза).

Чл. 43. След изследването на продукта, началника на лабораторията съставя протокол, в който, между другото, се отбелязва, че продукта е нормален или пжк, че е фалшифициран, развален, вредителен за здравето, неверно обявен и пр., който протокол се изпраща в Министерството на земледелието и държавните имоти, респективно в бюро за преследване фалшификацията на вината и пр. за извърше-

ното деяние, съгласно предишния чл. 40 от настоящия закон и поставяне под възбрана на продукта, ако от първата анализа се установи, че той е фалшифициран, развален, вредителен или неверно обявен.

Ако за извършеното деяние се предвижда и друг род наказание, акта ведно с цялата преписка се изпраща от бюро в надлежния съд за наказване виновния.

Чл. 44. Препис от протокола на лабораторията, в която е извършена анализата, се изпраща от бюро за преследване фалшификацията на вината и другите гроздови продукти на заинтересованото лице, което, ако е недоволено от анализата, има право в 7-дневен срок от получаването на преписа да поиска писмено от бюро контролна анализа (експертиза).

Из практиката.

Запазване на изпразнените винарски съдове.

Много винари остават изпразнените си бчкви да се развалят, като най-често мухлясват, и с това повреждат виното, което наливат на следната година. Всеки винар знае колко трудно се чистят мухливите съдове и затова трябва най-големо внимание да обръща за запазване съдовете си.

Старите практики при изтачането на виното от бчвата оставят на дъното малко вино, което, като се вкисне, запазва бчвата от мухал. Това средство не винаги излиза споуучливо. Ето защо то трябва да се изостави и да се възприеме най-сигурното средство, което излагаме тук.

Изпразнената бчква, ако е бомба, без врата, се измива с вряла вода, в която прибавяме 5% сода за джски. Измиването става с клатушкане.

Препоръчва се при много нечисти бчкви да се върже един железен синджир, които се спуска в бчвата и при клатушкането изчиства отвътре бчвата.

След това бчвата се изплаква със студена чиста вода, докато изтече водата бистра. Най-после се изплаква с малко вряла вода без сода и се обръща да се оцеди и изсхне.

След това бжчвата се напушва сжс сярa и враната се затваря херметически.

Ако бжчвата е с врата, тя се очиства отвжтре с четка за джски с вряла вода и сода. След това се промива хубаво сжс студена вода, до като водата изтече бистра. Тиргята да се изтжрква и измива. Останалата вода се сжбира с парцал. След това бжчвата се изсушава добре отвжтре, като се вкара малко мангалче с жар или приспособена тенения или голяма кермида с жар.

Вратата се затваря добре, бжчвата се напушва силно сжс сярa и се затваря добре враната.

Всека месец пушенето сжс сярa (серни фитили, серни мушами и пр.) се подновява.

Сведения за сжстоянието на лозята, маточниците и укоренилищата. Пазарните цени на по-главните лозарски материали и продукти.

Редакцията, като смята, че този отдел е от голяма важност, поканва желающите да станат редовни кореспонденти на списанието, да изпратят адресите си в редакцията и да започнат изпращането на сведенията кжм 15-о число всеки месец.

Сливен — 1 февруари.

Тазгодишния лозов материал, както гладжк, така и облагороден, е от много добро качество. В града и околията сж произведени около 5 милиона облагородени лози от различни сортове.

Има голямо тжрсене на укоренени Шасла Берландиери 41-В. Цената на облагородените лози е между 4 и 5 лева парчето. Гладкия материал се продава 60—80 ст. резника. Укоренените лози за маточник се продават 2 до 2.5 лева 41-В, а другите сортове 1.5 парчето.

Вината, поради слабата реколта, сж на изчерпване. Кооперацията продава 14 лева литжра бяло и червено на едро.

ХРОНИКА.

Третия редоен лозарски конгрес, който се състоя на 31 януарий и 1 февруари т. г. в гр. София бе посетен от делегати на всички почти лозарски дружества в страната. Поради важноста на разискванията и взетите резолюции, предаваме на уводно място обширно изложение за извършената от него работа.

Окръжно № 905 до директорите на подвижните земеделски катедри и агрономите в страната е отправило Министерството на земледелието и Държ. имоти, за осуетяване зачестилите се напоследък кражби на лозов и овощен материал. Наредено е до катедрите и агрономите да разпоредят: 1. Всеки продавач на лозов или овощен материал в района е длъжен да снабдява купувачите с квитанция или бележка, саморъчно подписана за вида, количеството, качеството и сорта на продадения материал. Когато се касае за укоренен или гладък материал, който лозаря купува срещу свидетелство от агрономната власт за подходящия на местото сорт подложка, отбелязването на вида, качеството и пр. на продадения материал става на гърби из това свидетелство и се скрепява с подписа на продавача. Свидетелството остава в купувача.

2. Който иска да му бъде регистрирано новозасаденото лозе, маточник или овощна градина в общинския регистр, за да може да се ползва от облагите на закона за подобрене на земеделското производство и опазване полските имоти, длъжен е в заявлението си за целта да упомене местността, в която се намира новозасаденото лозе или овощна гра-

дина, пространството му, на какво разстояние е засадил лозите или дървчетата и да представи в общината квитанцията или бележката на продавача на посадочния материал. Общината заверява тази квитанция или бележка и веднага последната се повръща на заявителя.

Новозасаденото лозе, маточник или овощна градина се вписва в регистра само след проверка на самото място от общинската власт истинността на писаното в заявлението.

Ако материала е собствено производство на стопанина, това се съобщава в заявлението за регистрацията на новото насаждение и се освобождава от представяне на квитанция или бележка.

Лозя и маточници, засадени в нериголвани места, освен ако почвата е дълбока и много рохка и овощни градини, засадени много нагъсто, не подлежат на регистриране.

Законопроекта против фалшификацията на вината и другите гроздови продукти е изпратен в министерския съвет да постанови последния внасянето му на разглеждане от настоящата сесия на народното събрание.

Първите две части от този законопроект сж отпечатани в настоящия брой.

Членовете на българския научен земеделски стопански институт в София, г. г. Хр. Димитров, химик и Д-р Ол. Марков, бактериолог, сж представили в Плевен, на 27 януари, пред тамошното лозарско дружество, резултатите на своите опити от приложението на чистите култури за подобрене

на нашето винарство. Били сж представени за прененка 12 проби вина, от които 7 произхождат от Плевенската лозарска опитна станция.

Лозарите са констатирали очевидното преимущество на вината приготвени с чисти ферменти.

Открита е подписка между популярните банки за обща доставка на английски син камък и пржскачки — марка „Верморел“ и „Верморсе“.

Обмисля се идеята за основаване сжюз на производителните винарски кооперации сжс седалище София за общо пласиране виното и ракията на кооперациите.

Редактор на списанието за настоящата година е избран Н. Нещелчев, доцент по лозарство при агрономическия факултет.

Б. З. Банка, чрез своите клонове и инспектори по кооперациите, пропагандира образуването на лозарски и винарски производителни кооперации. Предстои да се възобнови още голямо пространство унищожени от филуксес-рата лозя. Обаче модерното лозарство изисква по-вече познания, по-големи капитали, не винаги по силата на дребния собственик. Добитото грозде от друга страна трябва да бжде продадено на добра цена или обжрнато в доброкачествено вино. Последното мжчно се удава на дребния производител, който не разполага с достатъчни средства да си построи удобни изби и набави необходимите винарски машини за рационално приготвяне на виното. Банката препоръчва основаването на кооперативни маточници, разсадници, изби и пр.

Редакцията на списанието е взела мерки за уреждането на специален отдел за доставка на интересующите се лозари различни ръководства и брошури по лозарство, винарство и пр. Издателите и авторите на подобни книги се умоляват да влезат в споразумение с редакцията за пласиране на изданията им.

При отпечатването на статията „Алкохолизъм и въздържание“ от Хр. Цачев, в бр. 1 т. г. пропуснат е един пасаж, който помещаваме тук и който трябва да се четене между думите „и“ „прави“ 29-и ред стр. 8:

„Трето, защото противната страна, от учени и практики, която доказва полезността от умереното употребление на спиртните питиета особено виното и бирата, е много силна, както научно, така и с традицията на вековете, подпомогната с обичаите, литературата, поезията, религията и економиката.

Сложила се, обаче, борбата с доказване вредността и полезността на спиртните питиета, не се разрешава проблемата за премахване алкохолизма, нито пжк проблемата за умереното употребление на спиртните питиета и в защита изключителното употребление на натуралните гроздови продукти.

Полезността или вредността на спиртните питиета, от каквото и естество да сж, сж въпроси физиологически, тях ще ги разреши науката и човек при употреблението на спиртните пития ще използва тези научни придобивки и хигиенически правила, както“.

ФОНД.

За подпомагане „Сжюза на бжлгарските лозари-ви-
нари“ и сп. „Лозарски Преглед“.

За засилване материално Сжюза, който работи за пов-
дигането и подобренито на лозарството у нас, апелираме
кжм всички сжзнателни лозари и винари, както и сжщест-
вующите лозарски и винарски дружества, да внесат лептата
си и последват примера на следните пожертвуватели:

Дончо П. Попкржстев, София	1000	лв.
Лозарско-Винарско Д-во в гр. Бургас	1200	„
Лозарското Дружество в гр. Станимака	1000	„
Лозарското Д-во „Памид“, с. Змеево Ст. Загорско	400	„
Марин Дончев, с. Мерданя Тжрновско	500	„
Петко Ив. Магерски, с. Люти-брод Вратчанско	40	„
Христо Н. Джорашки, с. Люти-дол „	10	„
Кржстю Костадинов с. Бистрилица Берковско	10	„
Цоно Луканов „ „	10	„
Трендафил И. Тончев, с. Бокиловци „	30	„
Илия Галчев, гр. Тжрново	20	„
Веселин Ив. Капанов, с. Драгижево Тжрновско	60	„
Гено А. Бакалов, с. Бела-Черква „	100	„
Христо А. Тракиев „ „	20	„
Ангел Н. Бакев „ „	100	„
Веселин Христов „ „	20	„
Христо Сжбев „ „	20	„
Рачо Д. Камбуров „ „	20	„
Антон Г. Амурджов „ „	20	„
Димитжр К. Рачев „ „	10	„
Пенчо Павунов „ „	10	„
Денчо Х. Христов „ „	20	„
Петжр Личев, с. Бела-Черква Тжрновско	20	„
Дечо Христов „ „	20	„
Георги Марков „ „	50	„
Неделчо Радилов „ „	20	„
Георги Г. Калчев „ „	20	„
Евстати Георгиев „ „	10	„
Гено Бакалов „ „	100	„
Атанас К. Райчев „ „	20	„
Петжр Минчев „ „	20	„
Захари Ангелов „ „	50	„
Ангел Пенев, с. Самоводене Тжрновско	20	„
Григор Христов „ „	20	„

Пренос • • 4990 лв.

Пренос · · 4990 лв.

Нейчо Колев, гр. Ст. Загора	20	"
Колю Стефанов	50	"
Драган Г. Драганов	40	"
Гено Богданов, с. Ореховица Ст. Загорско	20	"
К. Косев	20	"
Георги Шиваров	20	"
Стоян Ив. Дечев	30	"
Стоян Карамихалев с. Джлбоки	20	"
Коста Д. Чапкжнов, гр. Нова-Загора	20	"
Слави Ефтимов	20	"
Димитър Славов	20	"
Марко Б. Шишманов, с. Асеновец Ново-Загорско	20	"
Тодор В. Байчев, гр. Лесковец	100	"
Пеню Стателов	20	"
Аспарух Цветков, гр. Плевен	20	"
Иван Несторов	10	"
Димитър Сжлов	5	"
Георги Пжчев, с. Петжрница Плевенско	20	"
Тачо Хр. Цолов.	20	"
Пеню Вачков, с. Сухиндол Севлиево	20	"
Хр. Хр. Иончев	20	"
Димитър С. Кжндев	20	"
Димитър Др. Влайков	20	"
Марко К. Вачков	20	"
Стоян Б. Гжрбов	20	"
Георги В. Анев.	20	"
Дойко Г. Келешев, с. Крамолин	10	"
Хр. Хр. Диков	20	"
Иван Тошев, с. Калкастрово	20	"
Иван Ст. Попов, гр. Севлиево	20	"
Панайот Ив. Султанов, гр. Ямбол	20	"
Иван Н. Попов	20	"
Ангел Николов, гр. Сливен	40	"
Иван Добрев	20	"
Стефан Русев, пепиниер. Сливен	200	"
Петжр Папанчев	5	"
Ангел Т. Сапунджи зв, с. Стражица Гор. Орех.	40	"
Нотю Н. Захов	20	"
Неделко П. Бжчваров	20	"
Еню Балтаджиев, гр. Варна	40	"
Юрдан Чолаков	30	"
Калчо Ст. Гешев	20	"
Александжр М. Вжлчанов Варна	20	"
Митю Ю. Райков, гр. Преслав	20	"

Пренос · · 6210 лв.

Пренос · · 6210 лв.

Владимир Гр. Редков, гр. Свищов	20	"
Методи Н. Х. Янков, с. Брестовица Пловдивско	10	"
Васил Т. Иовчев	20	"
Никола Шопов	40	"
Димитър Г. Айвазов, с. Перушица Пловдивско	10	"
Радю Л. Данев	20	"
Ат. Н. Сивинов	10	"
Любен П. Табов	20	"
Юрд. Ив. Гашаров	20	"
Петър Пжлев	20	"
Димитър Г. Манов	10	"
Юрд. Г. Айвазов	10	"
Алек. А. Андреев	10	"
* * *	20	"
Апостол П. Тодоров, с. Кричим Пловдивско	10	"
Иван Дойчинов, с. Кара-Мусал Т. Пазарджикско	100	"
Георги Ив. Механджийски с. Бошуля	20	"
Велю Георгиев, с. Куклен Станимашко	10	"

Всичко · · 6,590 лв.

